CICLO INTEGRATO DEI RIFIUTI URBANI
INDAGINE SULLA SODDISFAZIONE DELL'UTENZA DOMESTICA
FOCUS SUL COMUNE DI CARPI

Promossa da Federconsumatori_APS Modena

In collaborazione con CGIL Confederazione Generale Italiana del Lavoro MODENA

In collaborazione con Isscon Fondazione Istituto Studi Sul Consumo

OTTOBRE 2022

FONTE TABELLE E GRAFICI

CICLO INTEGRATO DEI RIFIUTI URBANI - *INDAGINE SULLA SODDISFAZIONE DELL'UTENZA DOMESTICA - FOCUS SUL COMUNE DI CARPI*

Promossa da FEDERCONSUMATORI APS Modena e in collaborazione con ISSCON Fondazione e CGIL Modena

Elaborazioni a cura di: Massimiliano Vigarani, ottobre 2022

Premessa

L'indagine di Federconsumatori sul livello di soddisfazione dei cittadini rispetto alla gestione del ciclo dei rifiuti a Modena e Carpi giunge, non a caso, in un momento di importanti cambiamenti. Cambiamenti nelle modalità di raccolta che peseranno non poco sui cittadini, e che saranno un elemento non secondario del giudizio che gli stessi daranno nel futuro sui propri Amministratori. La nostra indagine cerca di dare voce proprio ai cittadini, alle loro richieste, osservazioni, persino alle contraddizioni che emergono. Lo facciamo da Associazione che condivide pienamente, ed in modo attivo, l'obbiettivo di contenimento della produzione di rifiuti, della crescita della raccolta differenziata, dell'adozione della buona prassi del riuso dei materiali e soprattutto del reale riciclo e recupero di quanto raccolto, migliorando su alcune frazioni di rifiuto le performance attuali.

Per Federconsumatori è indispensabile che i cittadini siano sempre più consapevoli che il tema del contenimento e trattamento dei rifiuti è centrale nella ricerca della sostenibilità ambientale. Perché questa consapevolezza cresca bisogna però innescare dei ***percorsi partecipati*** *che fino ad oggi non ci sono stati, o si sono soltanto intravisti. La mera comunicazione di decisioni assunte ed immutabili, unita spesso alla rigidità dei modelli di raccolta scelti, contribuisce alla disaffezione preoccupante di tanti, ed alla preoccupante crescita dei contrari assoluti. È quindi per noi necessario uscire dalla logica della mera informazione delle decisioni assunte, del volantino nella cassetta della posta; è necessario un* ***investimento sul senso civico dei cittadini****, rendendoli partecipi ad un progetto di comunità, anche attraverso originali percorsi di partecipazione attorno alle proposte delle Amministrazioni comunali e dei Gestori del servizio. Ma sono i Comuni che debbono essere, con chiarezza, il principale interlocutore dei cittadini, rispondendo a quel bisogno di partecipazione. È un percorso obbligato? Certo che no. Ma poi non dobbiamo stupirci se cresce la quota di cittadini, una minoranza consistente, radicalmente oppositori di ogni innovazione, e a volte di ogni modalità di raccolta differenziata. Non ci si può stupire se diventa largamente maggioritaria la valutazione di un* ***non miglioramento, e spesso di un peggioramento del livello di servizio*** *rispetto al passato, uno degli elementi forti di questa indagine. Oltre a questo, non sono pochi i risultati inattesi della nostra indagine, positivi e negativi. Tra i primi certamente va citato il livello di partecipazione:* ***le 3.103 risposte complessive*** *(881 a Carpi) ad un questionario non breve e non banale, sono molto di più di un semplice campione. Poi va registrata* ***la passione*** *che in tanti hanno dimostrato, rispondendo in modo massiccio e non consueto alle molte domande aperte. Risposte che hanno reso complessa la loro sintesi, ma che sono la dimostrazione di una voglia di partecipazione inattesa attorno ad un tema, quello della gestione dei rifiuti, considerato tra quelli fondamentali dalla grandissima maggioranza dei rispondenti.*

Abbiamo deciso di separare la presentazione del rapporto in due parti, rispettivamente dedicate a Modena e a Carpi. Diverse le questioni simili, ma tante le differenze, a partire dalle scelte fatte nel passato e quelle fatte per il futuro prossimo. La separazione delle indagini è utile anche ad evitare una lettura meramente comparatoria; le condizioni di Modena e Carpi sono diverse, rispetto alla raccolta rifiuti, come dettagliamo in questa premessa.

I risultati nella raccolta dei rifiuti a Carpi.

I dati di questo rapporto debbono essere interpretati tenendo un quadro informativo di contesto (utilizzeremo i dati di "Comuni ricicloni, rapporto 2022"). Il distretto delle Terre d'Argine è una punta avanzata nelle politiche di raccolta e trattamento rifiuti nella provincia di Modena, assieme all'Unione dei Comuni del Sorbara e all'Area Nord. I Comuni di quest'ultima area dominano la classifica regionale della raccolta differenziata, primo fra tutti San Possidonio (92,4% di RD, con 50,7 kg di indifferenziato pro capite prodotti). Rispetto ai Comuni con oltre 15.000 abitanti, la classifica regionale vede in testa Soliera (84,8% di RD) seguita da Castelfranco Emilia (82,6%) e da ***Carpi (85,1%, 67,8 kg di indifferenziato pro capite prodotti).*** *Concorrono a determinare le performance positive dell'Unione del Sorbara i risultati di Bastiglia e di Bomporto. Per l'Unione Terre d'Argine si evidenzia il dato del comune di Novi di Modena (88% di RD).*

Recentemente, per i dati sopra evidenziati, il Comune di Soliera è stato premiato per essere il Comune della Regione oltre i 15.000 abitanti con il migliore risultato sia di raccolta differenziata che di produzione della minore quantità di rifiuti indifferenziati portati a smaltimento.
Tutte le eccellenze della nostra provincia, Terre d'Argine, Area Nord, Comuni del Sorbara, applicano ai cittadini la tariffa puntuale, collegata alla quantità di rifiuti indifferenziati prodotti. Aimag, la Multiutility di riferimento per le Terre d'Argine e per l'Area Nord, guida ampiamente le classifiche regionali: nei 12 Comuni serviti sfiora l'87% di differenziata, con una produzione di rifiuti indifferenziati pari a 64,5 kg pro capite.
La comparazione con l'altra Multiutility presente nel territorio, Hera, è possibile solo con riferimento al Report 2021. Nei comuni serviti Aimag raggiungeva l'89% di RD (57,6 kg pro capite di indifferenziata). Hera, registrava nei 134 Comuni serviti in Emilia-Romagna un dato ben più modesto: il 67% di raccolta differenziata e 214,9 kg pro capite portati a smaltimento. Un dato generale, quello di Hera, che vede nel territorio modenese le già citate eccellenze dell'Unione dei Comuni del Sorbara, ma che paga pesantemente la condizione arretrata in essere nei capoluoghi di provincia gestiti, a partire da Bologna (51,4% di differenziata), Modena (60,4%) e Ravenna (61,3%).
Per concludere, sempre con riferimento al quadro informativo evidenziato nel Report 2021, ogni abitante di Modena manda a smaltimento 264,9 kg; nel confronto con San Possidonio (improprio ma efficace) i modenesi producono una quantità di rifiuti indifferenziati quasi sei volte maggiore.

I carpigiani e la raccolta differenziata

Carpi ha iniziato i primi approcci alla raccolta differenziata tramite Porta a Porta nel 2005, per approdare nel giugno 2013. all'attuale modello misto (in prima battuta applicato a tutto il territorio comunale con esclusione del centro storico). Modello che sarà superato entro il 2022 dal porta a porta integrale, già in essere negli altri tre Comuni dell'Unione, con i quali Carpi ha definito, in modo non scontato e assolutamente positivo, comuni politiche tariffarie.
I percorsi carpigiani, a differenza degli altri tre Comuni dell'Unione non sono mai stati semplici. Già nel 2005 la sperimentazione fu rinviata ad un periodo successivo, mentre l'attuale modello, operativo dal 2013, fu accompagnato da non poche polemiche.
Questa indagine, che in grande parte si riferisce al giudizio dei cittadini su quel modello, e solo in parte indaga le valutazioni sul nuovo, registra probabilmente le code di quelle polemiche, non ancora del tutto risolte, amplificate dalle preoccupazioni relative ad alcuni elementi che possono acuirsi significativamente nel passaggio alla modalità di raccolta integrale. Ma ecco, in sintesi, le principali questioni uscite dalla nostra indagine.

I Carpigiani e la raccolta rifiuti: i 5 elementi principali

***Il primo elemento** è quello del giudizio sul livello generale di pulizia della città, positivo per il 68% dei cittadini. Un buon dato, che va però letto tenendo conto della grande quantità di osservazioni critiche, anche da parte di chi si esprime positivamente. Bene il servizio dei Centri di raccolta, con il 73% di gradimento, ma con una forte richiesta di ampliare gli orari e la gamma di materiali conferibili. Ottimo il giudizio sul servizio a chiamata, con l'81% di giudizi positivi. Il servizio di raccolta stradale, inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori e nel livello di pulizia attorno ai cassonetti, ottiene un significativo 74% di gradimento. Meno brillante, ma comunque valutato sufficiente, il dato relativo a numero verde ed ufficio informazioni. Certamente bisogna fare di più per far conoscere ai carpigiani i regolamenti comunali in materia di agevolazioni, sconti ed incentivi.*

Il secondo elemento *è il livello di gradimento rispetto alle attuali modalità di raccolta rifiuti, un modello che sta andando in queste settimane a superamento. Il giudizio positivo scende al 65%, lontano dal giudizio ampiamente positivo dei modenesi per il modello di quella città, anch'esso però in fase di superamento. Carpi sconta il fatto di essere "più avanti" di Modena, e bisogna registrare il fatto che non è rientrata del tutto quell'area critica che a suo tempo non apprezzò il modello porta a porta misto introdotto nel 2013. Anche se il 75% dei cittadini dichiara di condividere l'obbiettivo generale di contenimento dei rifiuti le critiche all'attuale modello non sono poche: prima tra tutte la richiesta di una maggiore frequenza nella raccolta e le difficoltà nello stoccaggio domestico dei materiali. Un tema al centro delle critiche al nuovo modello di porta a porta integrale, che affronteremo più avanti.*

Il terzo elemento *riguarda le aree di crisi, quelle dove si concentrano i giudizi critici dei carpigiani, sino a sfiorare la maggioranza. Il livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi viene giudicato negativamente dal 45% dei cittadini. Non bene anche il giudizio sullo spazzamento stradale, di piazze e portici, con un giudizio negativo del 43,3% dei carpigiani.*
Un giudizio generale molto negativo viene espresso dai cittadini di tre frazioni: Gargallo, Migliarina e San Marino danno una insufficienza su molti degli aspetti indagati, ad eccezione del modello di raccolta stradale. Diversa la condizione di Fossoli e Cortile, più omogenee al resto della città. Forti e generali le critiche sul fenomeno degli abbandoni dei rifiuti, ma con le tensioni più spostate verso l'assenza di senso civico di tanti cittadini piuttosto che nei confronti di Comune ed Aimag. La richiesta è quella, in forma secca, di punire con vigore chi non rispetta le regole. I carpigiani dichiarano di essere pienamente consapevoli dell'importanza della raccolta differenziata, ma contestano le tariffe elevate, e soprattutto l'eccessiva omogeneità tariffaria tra "virtuosi" e "non virtuosi", tra chi separa accuratamente rispetto a chi non lo fa.

Il quarto elemento *è "l'identikit" del carpigiano critico sull'attuale modello di raccolta rifiuti. Si tratta di un'area molto consistente, quasi un terzo dei cittadini, che rischia di crescere ancora nel prossimo futuro. Si tratta soprattutto di uomini e donne in età lavorativa, che considerano il sistema adottato penalizzante per chi ha già molti impegni, ed eccessivamente complesso. Forti anche la contestazione sui costi, sulla pulizia dei parchi, sugli orari dei centri di raccolta e altro ancora.*
Si tratta di una minoranza consistente che esprimendo i voti più bassi ha portato ad un voto generale sul servizio di igiene urbana, anche se di poco, al di sotto della sufficienza. Per capirci, tra chi si è espresso positivamente sono mancati i giudizi di eccellenza, mentre chi si è espresso negativamente ha spesso scelto il voto più basso. Un risultato, il 5,9 (in una scala da 1 a 10) che non può da solo rappresentare giudizi articolati ed una indagine complessa.
A conferma di una differenziazione anagrafica importante va registrata, infine, l'ampia approvazione da parte di uomini e donne pensionate a tutto il sistema di raccolta rifiuti, compreso, per quanto conosciuto, quello futuro.

Il quinto elemento è il futuro, che per Carpi vuol dire il modello di porta a porta integrale, in corso di introduzione. *Alla data dell'indagine la quasi totalità dei cittadini era a conoscenza dei cambiamenti in arrivo, ma i contenuti erano noti soltanto al 60% dei carpigiani. Volutamente non abbiamo chiesto l'espressione di un voto, di un giudizio preciso. Troppo fluida la fase, troppo rischioso estrarre valutazioni in quel momento. Abbiamo preferito indagare il clima, raccogliere valutazioni, anche tramite le risposte aperte. Possiamo dire che la maggioranza dei carpigiani è insoddisfatta per il metodo con il quale si è approdati alla decisione del porta a porta integrale. In particolare, si è contestata l'impossibilità per i cittadini di incidere, di segnalare condizioni specifiche. Si lamenta la comunicazione a decisioni già prese, l'assenza di dibattito in città, il mancato esame di possibili alternative. Si tratta di critiche molto diffuse, anche appassionate, a volte con toni apocalittici, in altri casi di rammarico per una occasione persa. Una condizione questa che potrebbe non essere recuperata, se non in minima parte, dalle assemblee informative in corso nel territorio. Un modello delicato come il porta a porta integrale ha bisogno di una larga condivisione da parte dei cittadini; perché questo avvenga la partecipazione alla costruzione del percorso deve essere larga, comprendendo anche i soggetti di rappresentanza, quelli associativi e coinvolgendo esperienze come*

il Controllo di vicinato. A Carpi non è stato così. Le esperienze di porta a porta integrale in città oltre i 50.000 abitanti in Italia sono molto poche (ad esempio Salerno, Cesena, Messina con percorsi spesso non ancora conclusi), mentre le esperienze in quartieri di grandi città (il centro di Bologna) non hanno visto un esito positivo, e saranno riviste. Una realtà territorialmente vicina, di poco al di sotto dei 50.000 abitanti, il Comune di Mantova, ha optato per un modello di raccolta particolarmente interessante e flessibile associato alla tariffazione corrispettiva puntuale. La struttura portante de modello è il porta a porta integrale associato al potenziamento dei Centri di raccolta e alla possibilità di utilizzare due ecopiazzole attivabili tramite tessera.

Infine.

Il modello deciso per Carpi è ormai partito, e ora deve essere sperimentato; bisogna augurarsi che l'esito sia positivo, in continuità con gli ottimi risultati di Carpi, su questo fronte, nel corso degli anni. La nostra indagine segnala però una crisi con una parte consistente di cittadini, che vanno recuperati, ai quali va data una risposta. Perché questo avvenga è necessaria una fase nuova, che faccia nei prossimi mesi del controllo e delle verifiche un fatto largo. È necessaria una fase che abbia "margini molli", dove le cose che non funzionano possano essere affrontate e risolte, senza rigidità ideologiche; una fase dove esistano luoghi di confronto, dove i soggetti fino ad oggi non coinvolti possano diventare parte di quel progetto. E contemporaneamente vanno indagate quelle aree critiche (parchi, spazzamento stradale, abbandoni, frazioni) sulle quali si sono concentrate le osservazioni di tanti, anche di chi è soddisfatto per come a Carpi si affronta il tema rifiuti.

È un percorso certamente non obbligato, ma dovrebbe interessare tutti coloro che vogliono evitare che una larga minoranza critica possa diventare maggioranza, su di un tema cruciale per la coesione sociale di un territorio.

Marzio Govoni Presidente Federconsumatori provincia di Modena APS

PREMESSA METODOLOGICA

Le pagine che seguono riportano i principali risultati dell'indagine sul livello di soddisfazione dell'utenza domestica **residente nel comune di Carpi (Bacino tecnostruttura AIMAG spa)** relativamente al **servizio di gestione del ciclo integrato dei rifiuti urbani** (composto dai servizi che vanno dalla raccolta e dallo spazzamento stradale fino al trattamento e allo smaltimento dei materiali).

Si tratta di un ambito di analisi centrale per Federconsumatori APS che interseca la sostenibilità ambientale con temi di sostenibilità economico – sociale (come l'equità tariffaria e il livello soddisfacente del servizio).

L'indagine è stata **condotta nel periodo 13 luglio – 5 agosto 2022** . Pur essendo aperta a tutti è stata rivolta prioritariamente ai componenti dell' **universo di campionamento primario formato degli Iscritti a Federconsumatori APS e a CGIL Modena**. Il Piano di campionamento adottato garantisce la rappresentatività a livello territoriale sub-comunale sia con riferimento alle principali variabili demografiche, sia in relazione alle caratteristiche del servizio offerto.

La rilevazione è stata condotta tramite un **questionario anonimo** relativo alle seguenti dimensioni di analisi (declinate in modo puntuale in una gamma di quesiti anche in ottica di valutazione temporale: miglioramento/peggioramento nel tempo):

- Servizio di spazzamento stradale
- Pulizia e decoro urbano di aree sensibili (parchi e aree verdi)
- Servizio di raccolta stradale (puntualità dei prelievi ecc..)
- Servizi a chiamata (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc)
- Servizio fornito dai CDR – Centri di raccolta
- Conoscenza delle agevolazioni/scontistiche previste nel Regolamento comunale di applicazione della tariffa
- Capacità di risoluzione dei problemi e di dare informazioni utili del Numero verde e dello Sportello informativo per gli utenti
- Comprensione delle informazioni riportate nella fattura
- Principali punti di forza del servizio
- Principali punti critici del servizio
- Conoscenza delle novità relative al modello di raccolta stradale che andranno a completo regime nel breve periodo

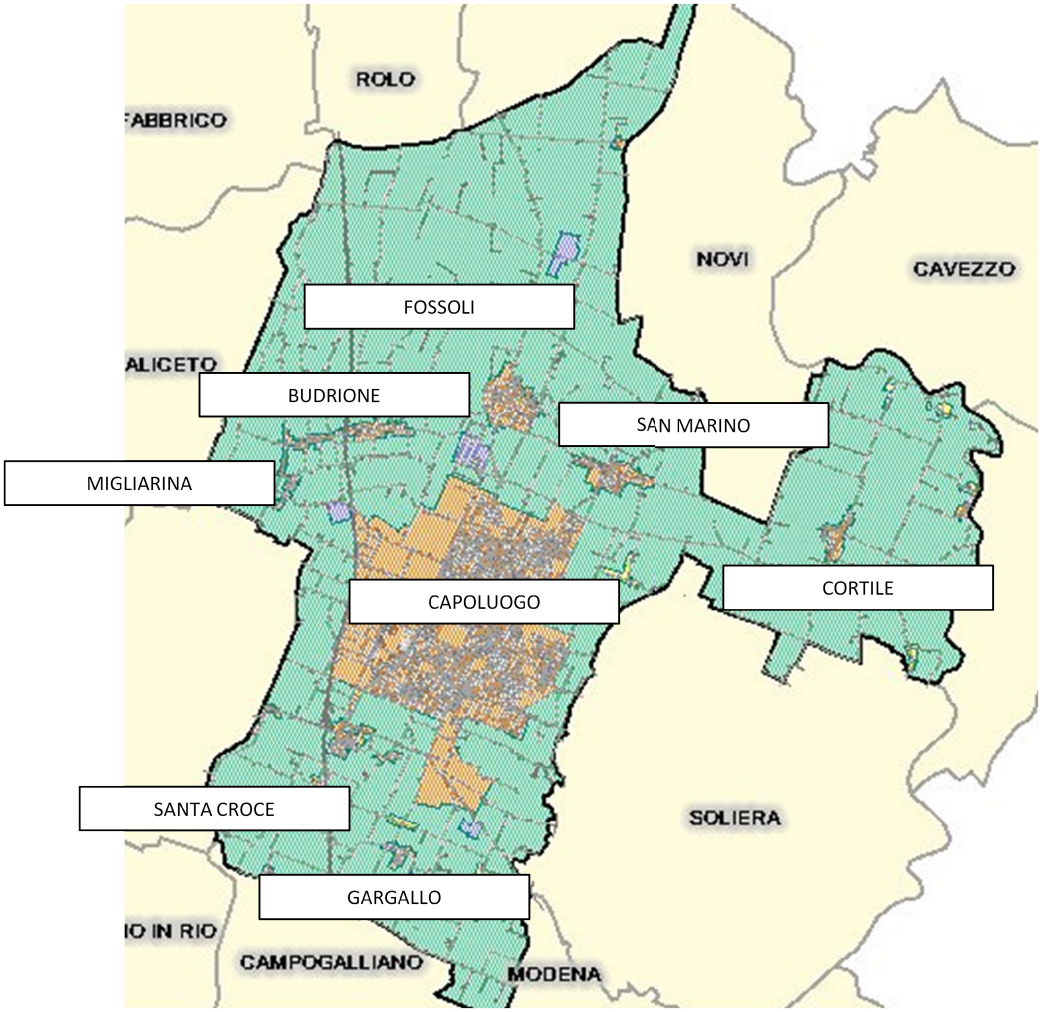
Per indagare a pieno la complessità del servizio, il questionario contempla sia quesiti relativi all'area sub-comunale di residenza (quartiere/frazione) sia items relativi al territorio comunale.

E' stato attivato **un triplice percorso di somministrazione** del questionario:

- Via web tramite link a piattaforma online *limesurvey* (previo invio di email alle unità dell'Universo di campionamento)
- Diretta con somministrazione del modello cartaceo presso le Sedi Federconsumatori APS e CGIL
- Tramite intervista telefonica (funzionale soprattutto al raggiungimento delle quote di campionamento nei centri urbani minori e relative alla popolazione anziana)

L’analisi territoriale è stata condotta a livello sub comunale considerando la seguente disaggregazione:

PRINCIPALI AREE URBANIZZATE SUBCOMUNALI CAMPIONATE
Capoluogo, San Marino di Carpi, Santa Croce, Budrione, Cortile di Carpi, Fossoli, Gargallo, Migliarina



Il presente Report è strutturato in tre sezioni :

- PRINCIPALI RISULTATI DELL’INDAGINE (incluse le schede di valutazione declinate sugli otto ambiti territoriali sub-comunali campionati. Ogni scheda evidenzia, anche cromaticamente, i risultati relativi ai principali items georeferenziati e riporta la sintesi dei risultati delle risposte modali alle *domande di tipo aperto*)
- ALL.1 - ALLEGATO STATISTICO riportante le principali elaborazioni relative ai risultati dell’indagine
- ALL.2 - SCHEDA DI SINTESI relativa ai principali dati fisici, economico-finanziari e tariffari

PRINCIPALI RISULTATI DELL'INDAGINE

Nel complesso sono stati elaborati **881 questionari**. Oltre all'elevato tasso di risposta, l'interesse dei rispondenti al tema oggetto di indagine è testimoniato dall'importante numero di risposte ottenute nelle domande *di tipo aperto,* funzionali a esprimere consigli e a fornire indicazioni per l'Amministrazione comunale e per il Gestori del servizio SGRUA. L'indagine è stata condotta alla vigilia di **importanti modifiche nel modello di raccolta stradale** che vedono, per Carpi, l'attuazione del Porta a Porta integrale con l'eliminazione della raccolta tramite contenitore stradale di vetro, plastica, barattolame.

Prima di entrare nel dettaglio dei dati, partendo dal quadro sinottico relativo agli elementi di forza e agli elementi su cui intervenire, si riportano di seguito alcune considerazioni di natura generale utili a interpretare il complesso dei risultati.

Le caratteristiche del modello di raccolta stradale adottato determinano e identificano in misura significativa alcuni dei principali punti di *criticità/di intervento* del servizio complessivo evidenziati dai rispondenti. Le rigidità insite nel modello Porta a Porta si accentuano e vengono evidenziate come difficilmente sostenibili nel passaggio alla *versione integrale* con lo stoccaggio all'interno dell'abitazione dell'utenza di ulteriori materiali come plastica e vetro. Tali criticità si acutizzano in contesti insediativi residenziali ad elevata densità, caratterizzati da spazi minimi per lo stoccaggio, con la necessità indicata di rimodulare la frequenza dei ritiri.

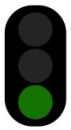
Si evidenziano poi alcuni tematismi, fra loro correlati, evidenziati trasversalmente e indipendentemente dalle caratteristiche demografiche dei rispondenti o dall'ambito territoriale sub-comunale di analisi:

- ***In primis*** **la necessità di intervenire <u>sul senso civico dei cittadini</u>, di <u>renderli partecipi *di un progetto di comunità*</u>, la necessità di una formazione continua e di un <u>dialogo continuo di condivisione delle scelte</u>** con le Amministrazioni comunali e con i Gestore del servizio.
- La necessità della disponibilità da parte dell'Amministrazione comunale e del Gestore **di ascoltare le esigenze dei cittadini e di apportare correttivi ai servizi**
- Generale **condivisione sulla necessità di migliorare il meccanismo di Tariffazione corrispettiva puntuale** rispondendo sempre più al principio "*pago per quanto inquino*"
- La necessità di intervenire **nel contrasto del fenomeno degli abbandoni dei rifiuti** (in particolare nelle aree pubbliche, nei fossati e nelle aree pertinenziali private). In questo è fondamentale l'attività congiunta fra Amministrazione comunale e Gestore con la collaborazione dei cittadini (sia singoli che organizzati). I rispondenti **chiedono maggiori controlli (anche tramite attività di videosorveglianza), l'attuazione di un meccanismo sanzionatorio** e di un *civismo coercitivo* per i comportamenti non corretti che producono costi ambientali ed economici per la collettività.

Pur se numerosi aspetti indagati vengono valutati favorevolmente dagli intervistati, con incidenze di risposte positive anche del 60/70%, **non va tralasciata la quota complementare di riposte negative o molto negative, sicuramente meritevole di approfondimento e determinanti nell'analisi complessiva**. **Come non va assolutamente tralasciata l'analisi di una generale situazione di NON miglioramento, rispetto al passato, degli aspetti indagati (in certi casi di peggioramento).**

Il 75% del complesso dei rispondenti indica come prioritaria, fra gli **OBIETTIVI GENERALI DELLA GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI**, la riduzione della produzione complessiva di rifiuti (anche agendo sulle grandi catene di distribuzione per limitare il quantitativo di imballaggi nei prodotti acquistati dai consumatori finali). Sono considerati importanti inoltre altri obiettivi quali: "*incrementare la raccolta differenziata*" (indicato dal 35,1% del complesso dei rispondenti), "*arrivare ad una tariffa individuale equa commisurata alla reale produzione di rifiuti*" (49,8%) e "*incrementare e diffondere sul territorio la buona prassi di riutilizzare gli oggetti prima che diventino un rifiuto da gestire e da smaltire, anche incrementando i Centri del RIUSO*" (42,6%). Sembrano non rappresentare priorità, invece, "*il superamento della discarica come modalità di smaltimento dei rifiuti*" e "*il limitare l'utilizzo del termovalorizzatore a favore di nuove forme di smaltimento e di valorizzazione dei rifiuti"* (modalità indicate come prioritarie rispettivamente dal 13,2% e dal 17% dei complesso dei rispondenti).

SINTESI DEI RISULTATI: QUADRO SINOTTICO RELATIVO AL COMPLESSO DELLE AREE TERRITORIALI CAMPIONATE

COMUNE: CARPI	**GESTORE: AIMAG SPA**	AIMAG gruppo
ELEMENTI DI FORZA (con margini di miglioramento)	**ELEMENTI DA ATTENZIONARE**	**ELEMENTI SU CUI INTERVENIRE**
		
- Attuale modello di raccolta e relativi risultati - Puntualità e regolarità nella raccolta dei rifiuti da parte degli operatori - Presenza e attività dei CDR - Centri di raccolta nel territorio	- Attuale Modello di raccolta stradale che richiede dei correttivi come una maggiore frequenza di raccolta soprattutto in certi periodi dell'anno - Livello generale di pulizia della Città - Servizio a chiamata (per raccolta materiali ingombranti ecc) non utilizzato a pieno - Necessità di ampliare gli orari e la gamma dei materiali conferibili ai CDR - Centri di raccolta nel territorio	- Necessità di una formazione continua dei cittadini e coinvolgerli maggiormente nelle scelte - Difficoltà nello stoccaggio domestico dei materiali (ulteriore peggioramento con il passaggio al PaP integrale) - Pulizia e spazzamento strade, marciapiedi e portici - Pulizia dei parchi e delle aree verdi - Poca informazione sulle scontistiche/agevolazioni/incentivi previsti nel Regolamento comunale di applicazione della TcP - Informazioni riportate in fatture non di immediata lettura - Abbandono dei rifiuti e necessità di interventi di sorveglianza - Troppa omogeneità tariffaria fra "virtuosi" e "non virtuosi" - Tariffe elevate

IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) nel quartiere/frazione di residenza è stato valutato dai rispondenti su una scala da 1 a 10. Nel comune di Carpi, il servizio viene valutato positivamente (punteggi 6 e 7) e molto positivamente (8,9, 10) rispettivamente nel 32,5% e nel 25,2% dei casi. Il 43,3% dei carpigiani ha fornito invece una valutazione negativa (incidenza che supera il 55% a Gargallo, San Marino e a Santa Croce).
L'analisi temporale evidenza un peggioramento nella valutazione del servizio a Carpi nel 38,5% dei casi (in particolare nella realtà di Gargallo), un miglioramento nel 7,7% dei casi, mentre per il 54% dei rispondenti non ci sono state variazioni.

IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI e delle AREE VERDI nel quartiere/frazione di residenza (valutato su una scala da 1 a 10) è indicato come positivo dal 36% degli intervistati, molto positivo dal 19,3% e negativamente dal 45% dei rispondenti (con valori peggiorativi a Budrione, a Gargallo e a Santa Croce). L'analisi temporale evidenzia un miglioramento dl livello di pulizia per l'8,3% dei casi, peggioramento per il 43% degli intervistati e invarianza per i rimanenti.

IL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei contenitori, ecc…) nel quartiere/frazione di residenza viene valutato in modo positivo dal 74% dei carpigiani intervistati.

L'analisi del livello di soddisfazione relativo al **MODO (Modello di raccolta) CON CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI** nel quartiere/frazione di residenza rileva valutazioni positive per il 65% dei rispondenti carpigiani.

IL LIVELLO GENERALE DI PULIZIA DELLA CITTA' è valutato positivamente o molto positivamente dal 68% dei rispondenti carpigiani (con valutazioni invece in prevalenza negative a Gargallo e a San Marino). L'analisi temporale evidenzia, per i rispondenti carpigiani, un miglioramento della situazione per l'8,6% dei casi , un peggioramento per il 47,4% e una situazione di invarianza per il 44% dei rispondenti.
IL SERVIZIO A CHIAMATA (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature, ecc.) è stato utilizzato almeno una volta dal 59,6% del complesso dei rispondenti. L'81% degli utilizzatori fornisce una valutazione positiva.

Il 71% dei rispondenti complessivi ha utilizzato almeno una volta **il servizio offerto dai CDR- CENTRI DI RACCOLTA**. Il 73% dei rispondenti utilizzatori carpigiani fornisce una valutazione positiva del servizio .

Il 70,7% del complesso dei rispondenti NON è a **CONOSCENZA DELLE AGEVOLAZIONI / SCONTISTICHE / INCENTIVI PREVISTI DAL REGOLAMENTO COMUNALE DI APPLICAZIONE DELLE TARIFFA / TASSA SUI RIFIUTI.** Le tipologie di agevolazioni più conosciute sono quelle relative al compostaggio domestico, al conferimento al CDR e per disagio economico.

Il 49% dei rispondenti complessivi giudica **CHE LE INFORMAZIONI RIPORTATE NELLA FATTURA DEL SERVIZIO SIANO CHIARE E DI IMMEDIATA LETTURA** .
Il 54% del complesso dei rispondenti ha utilizzato almeno una volta **IL NUMERO VERDE O LO SPORTELLO INFORMAZIONI UTENZA MESSO A DISPOSIZIONE DAL GESTORE PER LA RISOLUZIONE DEI PROBLEMI O PER DARE INFORMAZIONI.** Il 61% dei rispondenti utilizzatori ne ha fornito una valutazione positiva.
Con riferimento alle dimensioni fin qui analizzate, si evidenzia che i rispondenti ultrasessantacinquenni sembrano fornire valutazioni dei servizi in generale al di sopra della media comunale e valutazioni più favorevoli anche nei confronti temporali. Sono più informati sulle agevolazioni tariffarie, valutano più favorevolmente la leggibilità delle fatture e il servizio fornito dal numero verde/sportello utenti.

L'analisi dei **PRINCIPALI PUNTI DI FORZA DEL SERVIZIO PROGRAMMATO DAL COMUNE E FORNITO DAL GESTORE evidenzia l'estrema complessità e delicatezza della situazione nel comune di Carpi (quasi un terzo dei rispondenti evidenzia che il servizio "*non presenta alcun punto di forza*").** La modalità "IL MODELLO DI RACCOLTA RIFIUTI RENDE SEMPLICE CONFERIRE IL RIFIUTO E ATTUARE LA RACCOLTA DIFFERENZIATA" viene indicata dal 45,2% dei rispondenti e " LA PRESENZA CAPILLARE E COSTANTE DEI SUOI OPERATORI SU TUTTO IL TERRITORIO COMUNALE" dal 23,5%.

Fra **I PRINCIPALI PUNTI DI DEBOLEZZA DEL SERVIZIO PROGRAMMATO DAL COMUNE E FORNITO DAL GESTORE** si evidenzia "LA NON RISOLUZIONE DEL PROBLEMA DELL'ABBANDONO DEI RIFIUTI" (indicato dal 46,7% dei rispondenti carpigiani), la "TROPPA OMOGENEITÀ TARIFFARIA FRA CITTADINI VIRTUOSI - CHE DIFFERENZIANO IL RIFIUTO, PRODUCONO POCHI RIFIUTI ECC. E CITTADINI NON VIRTUOSI (con incidenza pari al 53,3%) e " IL COSTO ECCESSIVO DEL SERVIZIO E TARIFFE ELEVATE" (con incidenze prossime al 45%). Da evidenziare che oltre il 20% dei rispondenti carpigiani ha indicato come elemento di criticità l'adozione di "UN MODELLO DI CONFERIMENTO E DI RACCOLTA DEI RIFIUTI E' ECCESSIVAMENTE RIGIDO, COMPLESSO". Il 10,6% dei carpigiani ha indicato la modalità "SERVIZIO NON CAPILLARE ED EFFICIENTE SU TUTTO IL TERRITORIO COMUNALE".

CONSIDERANDO TUTTI GLI ASPETTI DEL SERVIZIO (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITA', QUALITA', COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC) la valutazione di sintesi, espressa con una scala da 1 a 10, **evidenzia un valore medio pari a 5.9** per i rispondenti carpigiani (68,9% di risposte positive)..

"GLI SCONTENTI": CHI SONO E PERCHÉ

CARATTERISTICJHE E ASPETTI CHE MAGGIORMENTE CONCORRONO A DETERMINARE L'INSODDISFAZIONE IN COLORO CHE HANNO INDICATO UN GIUDIZIO NEGATIVO AL SERVIZIO NEL SUO COMPLESSO (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITA', QUALITA', COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC): 28% DEI RISPONDENTI COMPLESSIVI RESIDENTI NEL COMUNE DI CARPI.

PERSONE PREVALENTEMENTE IN ETA' LAVORATIVA (sovra rappresentazione rispetto alla media del campione)

GIUDIZIO NEGATIVO SUL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI ECC) NEL QUARTIERE/FRAZIONE: 80% degli "SCONTENTI"

GIUDIZIO NEGATIVO SUL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL QUARTIERE/FRAZIONE: 93% degli "SCONTENTI"

GIUDIZIO NEGATIVO SUL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE NEL QUARTIERE/FRAZIONE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei contenitori, ecc…) : 60% degli "SCONTENTI"

GIUDIZIO NEGATIVO SUL MODO (*Modello di raccolta*) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL QUARTIERE/FRAZIONE: 79% degli "SCONTENTI"

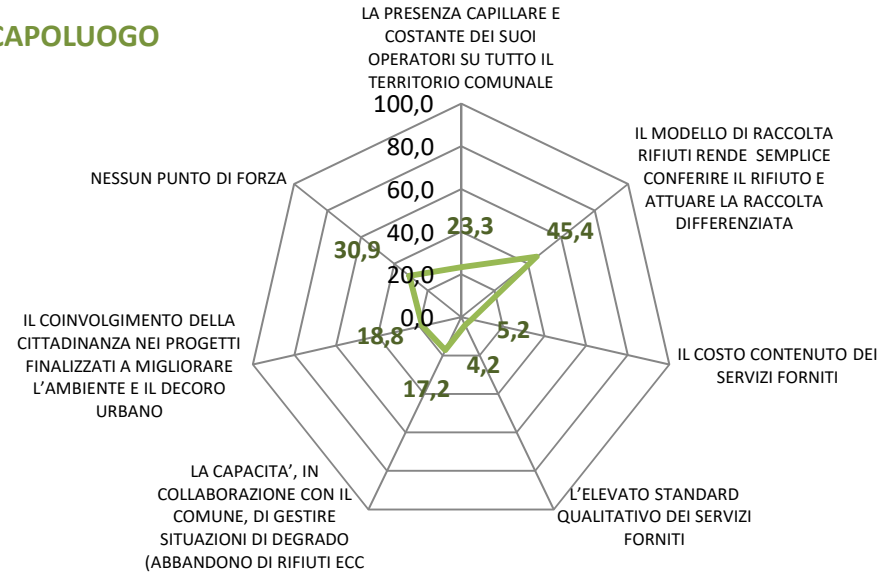
GIUDIZIO NEGATIVO SUL LIVELLO DI PULIZIA DELLA CITTA': 75% degli "SCONTENTI"

COSTO ECCESSIVO DEL SERVIZIO E TARIFFE ELEVATE: 62% degli "SCONTENTI"

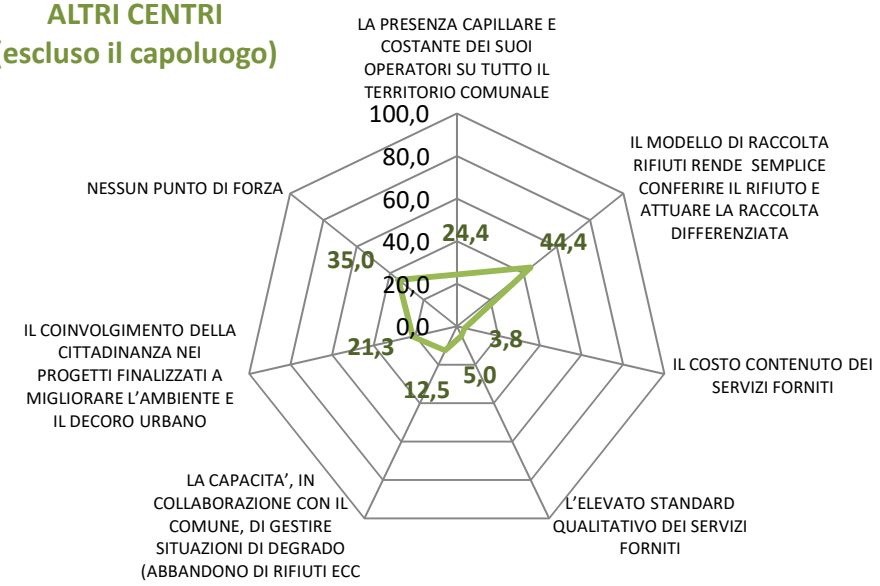
NON RISOLUZIONE DELL'ABBANDONO DEI RIFIUTI E DEI CONFERIMENTI INCONGRUI: 53% degli "SCONTENTI"

FIG. 1 - I PRINCIPALI <u>PUNTI DI FORZA</u> DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA - COMUNE DI CARPI. Incidenza % sul complesso dei rispondenti

CAPOLUOGO



ALTRI CENTRI (escluso il capoluogo)



TOTALE COMUNE DI CARPI

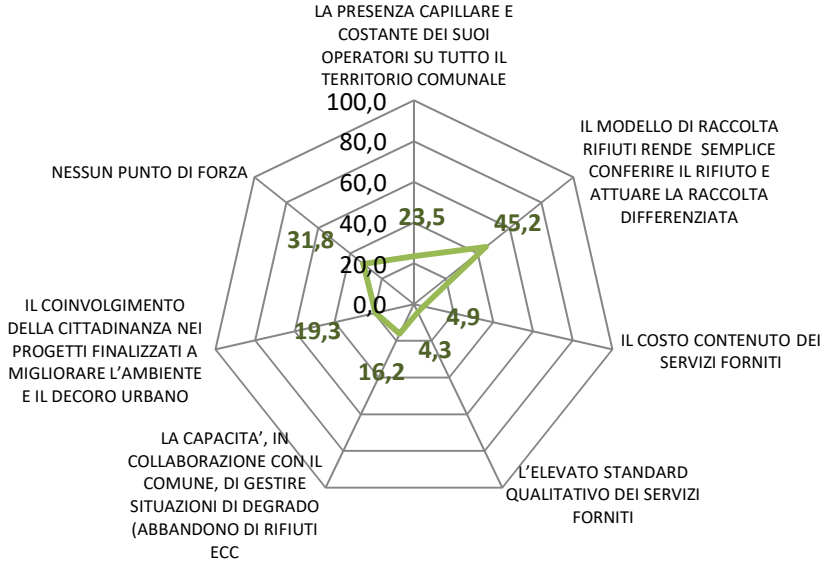
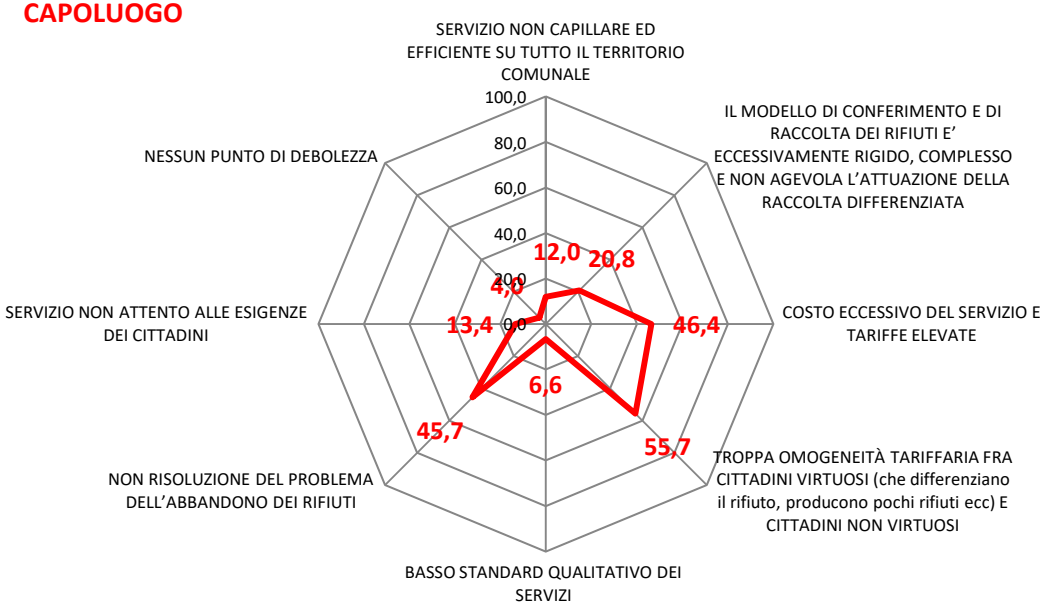
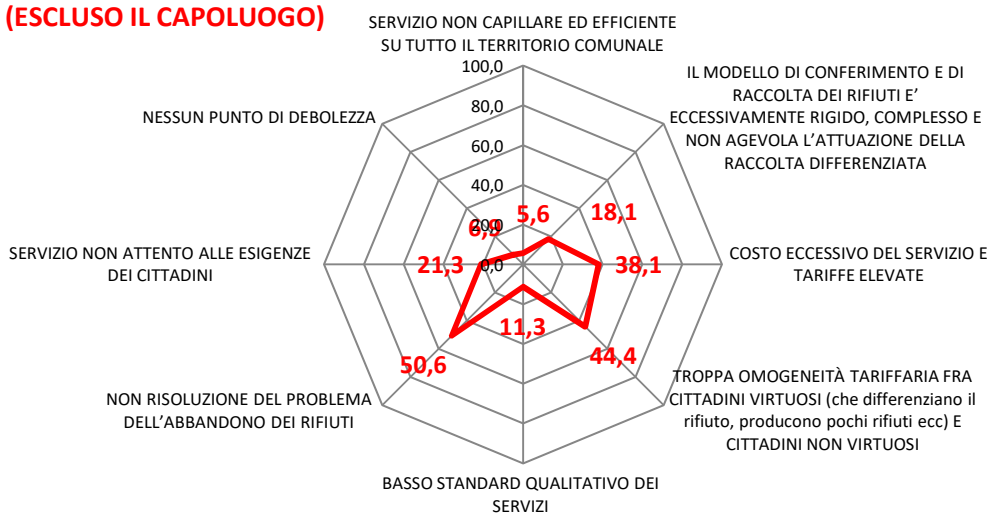


FIG. 2 - I PRINCIPALI PUNTI DI DEBOLEZZA DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA - COMUNE DI CARPI. Incidenza % sul complesso dei rispondenti

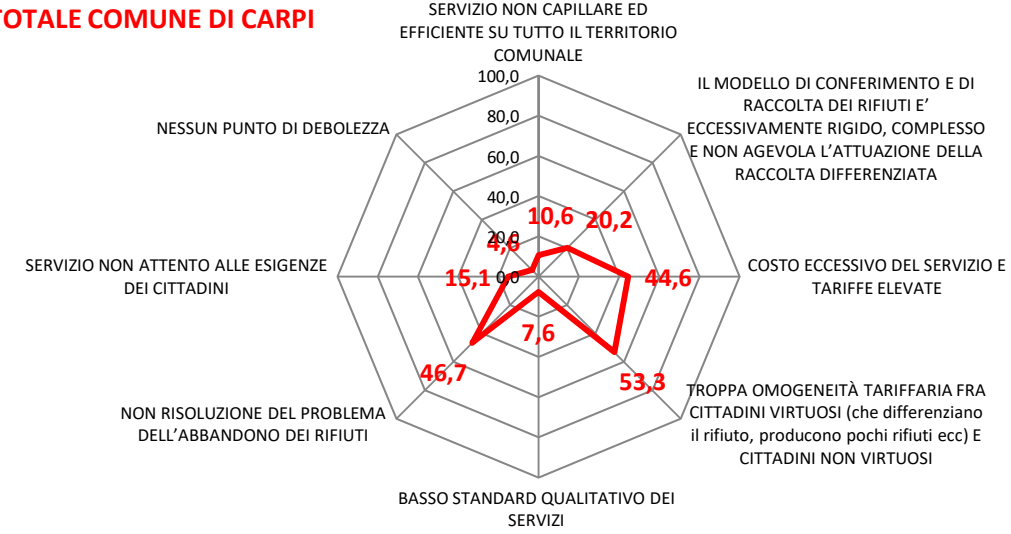
CAPOLUOGO



ALTRI CENTRI (ESCLUSO IL CAPOLUOGO)



TOTALE COMUNE DI CARPI



Il 94% dei rispondenti residenti a Carpi è a **conoscenza delle modifiche (prossime e in parte in atto) relative AL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VERRANNO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI** e il 64% dichiara di avere avuto già sufficienti informazioni, a proposito, dal Comune e dal Gestore. Risulta fondamentale per i rispondenti che il Comune e il Gestore organizzino momenti di incontro nei quartieri, nelle frazioni, nei luoghi di aggregazione in modo da conformare le nuove modalità di raccolta rifiuti come *progetto di comunità*. Si registra, infine, un numero significativo di rispondenti che ha utilizzato l'ultima domanda aperta del questionario, relativa sempre al "MODO ATTRAVERSO IL QUALE COMUNE E GESTORE DOVREBBERO CONDIVIDERE LE INFORMAZIONI, CONFRONTARSI CON I CITTADINI E ATTUARE TALI NOVITA', **per evidenziare l'importanza della condivisione delle scelte con la cittadinanza e che spesso agli utenti vengono solo "comunicate decisioni già assunte".**

Fig. 3 – MAPPA DELLE OSSERVAZIONI E DEI SUGGERIMENTI - servizio di igiene urbana - COMUNE DI CARPI.

Più senso civico

No allo stoccaggio di ulteriori tipologie di rifiuti in casa

- Analisi merceologiche per informare i cittadini sulla qualità della RD
- Plastica raccolta con il contenitore e non con il sacco
- Distribuzione più efficiente di sacchetti per il PaP

Manteniamo PaP con la raccolta tramite cassonetto stradale di Vetro e Plastica

- Cambiare il modello di raccolta e passare ai cassonetti con apertura a tessera
- Personale dei CDR più disponibile
- Migliorare la pulizia dei cigli stradali e dei fossati

Più informazione e formazione per cittadini e nuovi cittadini

- Più formazione nelle scuole
- Collaborare maggiormente con il volontariato

Sanzionare i comportamenti scorretti

Incrementare la raccolta dell'organico in estate

- Lavaggio e sanificazione contenitori
- Trovare una modalità per pesare i rifiuti

Videosorveglianza/fototrappole per contrastare gli abbandoni e i comportamenti scorretti

- Collaborare con produttori e grande distrubuzione per ridurre a monte la diffusione degli imballaggi
- Più privacy per i cittadini che utilizzano presidi per incontinenza
- Pianificare una filiera di raccolta delle deiezioni degli animali domestici
- Affiancare alla raccolta PaP alcune isole di base in strada, videosorvegliate a conferimento tramite tessera

Migliorare la qualità dell'attività degli addetti alla raccolta e prevederne il controllo periodico

- Più pulizia nei parchi e svuotamento regolare dei cestini

Condividere le scelte con i cittadini

Pulizia da parte del Gestore dell'area in prossimità dell'abitazione dove vengono esposti i contenitori in attesa della raccolta

Incrementare la frequenza della raccolta di plastica e vetro

- Indecoroso avere i rifiuti esposti per ore in strada in attesa di essere raccolti
- Potenziare la filiera del riuso

CDR con orari più ampi e con possibilità di conferire una gamma più ampia di materiali

- Contenitori rifiuti con chiave
- Operatori di quartiere

Migliorare la pulizia delle strade utilizzando più personale a piedi e l'dropulitrice

Tariffa premiante per i cittadini virtuosi

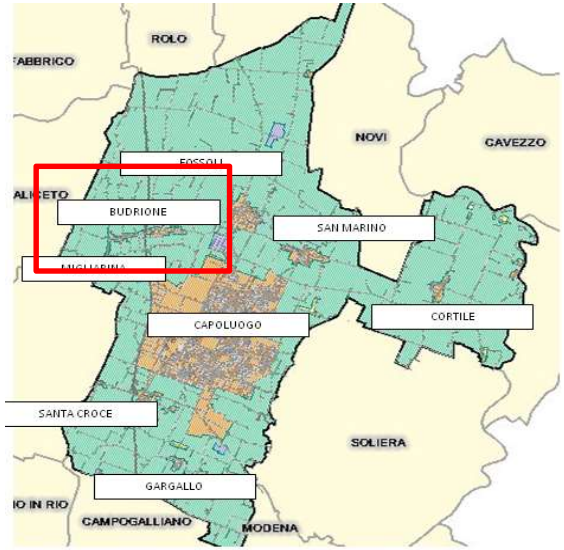
Mappare in modo più accurato le zone commerciali/produttive e i pubblici eseercizi dove si producono più rifiuti

Ascoltare i cittadini ed essere disponibili a introdurre correttivi

SCHEDE DI VALUTAZIONE DEGLI AMBITI TERRITORIALI SUB-COMUNALI

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

BUDRIONE

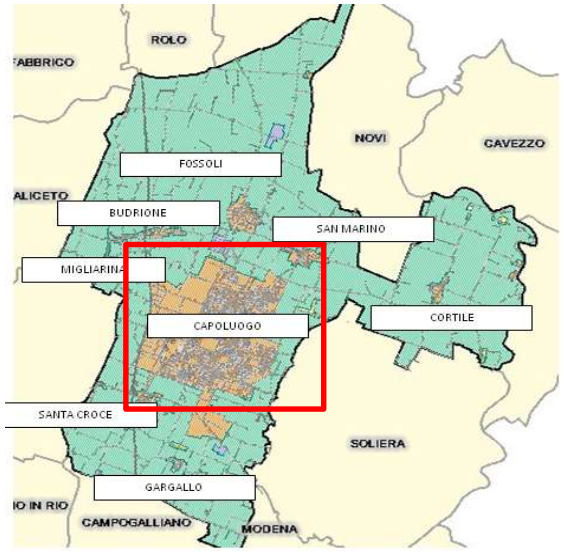


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	**PEGGIORATO**	**UGUALE**	**MIGLIORATO**
SPAZZAMENTO STRADALE	53,8	5,1	30,8	69,2	0,0
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	23,1	3,6	61,5	38,5	0,0
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	84,6	7,0			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	69,2	6,1			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	72,7	5,6	54,5	36,4	9,1
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	60,0	5.1			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
BUDRIONE	Incrementare la frequenza della raccolta della frazione organica. Mantenimento della raccolta della plastica tramite cassonetti stradali. Criticità nello stoccaggio di varie tipologie di materiali all'interno dell'abitazione	Più incentivi a chi conferisce al CDR - Centri di Raccolta. Pulizia aree verdi

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

CAPOLUOGO

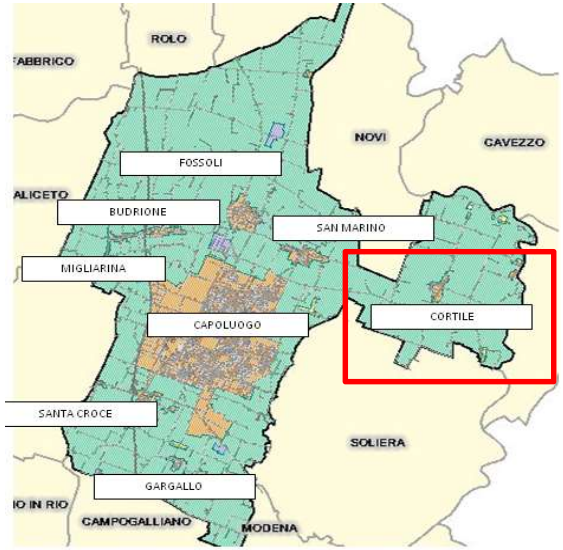


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	59,0	5,7	40,1	53,0	6,9
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	57,1	5,6	42,9	48,6	8,5
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	74,0	6,6			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	65,5	6,2			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	70,0	6,2	46,7	44,2	9,1
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	69,6	6,0			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
CAPOLUOGO	Criticità nello stoccaggio di varie tipologie di materiali all'interno dell'abitazione. Mantenimento della raccolta della plastica tramite cassonetti stradali. Incrementare la frequenza della raccolta della frazione organica. Lavaggio dei contenitori della frazione umida a carico del Gestore. Aumentare gli orari di apertura dei CDR, ampliare la gamma dei materiali conferibili e personale più disponibile con l'utenza. Incrementare il numero dei cestini in città. Incrementare la formazione e l'informazione rivolta ai cittadini (anche ai nuovi cittadini) e alle utenze non domestiche. Migliorare la raccolta delle deiezioni degli animali senza dovere andare al CDR.Servizi di maggiore qualità da parte degli addetti delle Cooperative Sociali.	Incrementare la formazione dei cittadini e l'informazione sulla gamma di servizi presenti sul territorio comunale (CDR, ritiro ingombranti ecc). Ridurre l'importo delle fatture per i cittadini virtuosi. Potenziare la filiere del recupero e del riuso e darne corretta informazione ai cittadini.Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili. Garantire maggiore privacy nella raccolta dei contenitori per presidi per incontinenza. Potenziare le filiere del RIUSO. Coinvolgere maggiormente le scuole in progettualità ambientali

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

CORTILE

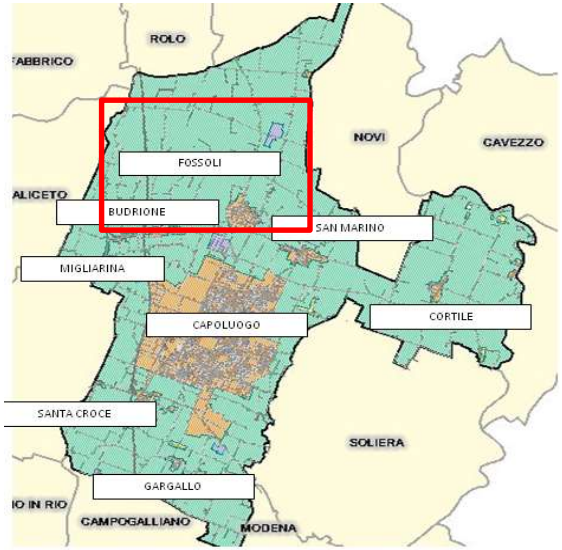


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	58,8	5,5	35,3	47,1	17,6
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	58,8	5,6	35,3	64,7	0,0
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	82,4	7,1			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	58,8	6,6			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	82,4	6.3	29,4	64,7	5,9
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	78,9	6,6			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
CORTILE	Criticità nello stoccaggio di varie tipologie di materiali all'interno dell'abitazione. Mantenimento della raccolta della plastica tramite cassonetti stradali. Incrementare la frequenza della raccolta domiciliare.	Maggiore pulizia dei viali alberati

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

FOSSOLI

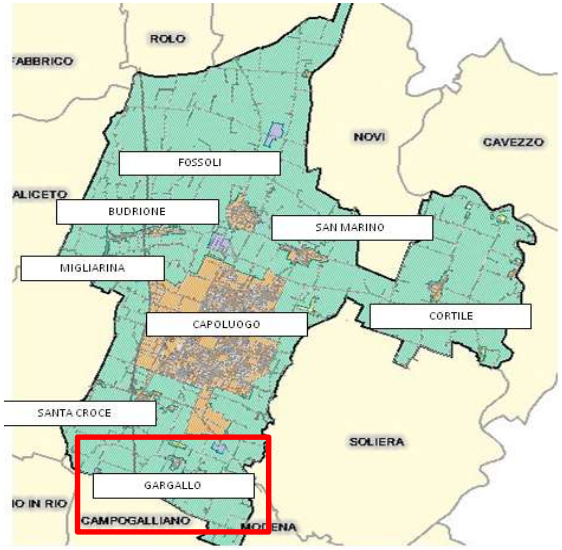


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	54,7	5,7	35,3	52,9	11,8
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	51,0	5,4	44,2	50,0	5,8
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	81,1	7,0			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	69,8	6,5			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	70,0	6,1	44,0	48,0	8,0
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	78,8	6,7			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
FOSSOLI	Criticità nello stoccaggio di varie tipologie di materiali all'interno dell'abitazione. Mantenimento della raccolta della plastica tramite cassonetti stradali. Più attenzione nella pulizia delle aree pubbliche, dei cigli strada e dei fossati	Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili. Aumentare gli operatori sul territorio per lo spazzamento (non solo spazzamento meccanizzato). Ridurre l'importo delle fatture per i cittadini virtuosi. Educare i cittadini e i commercianti a pulire davanti a casa/negozio sul marciapiede

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

GARGALLO

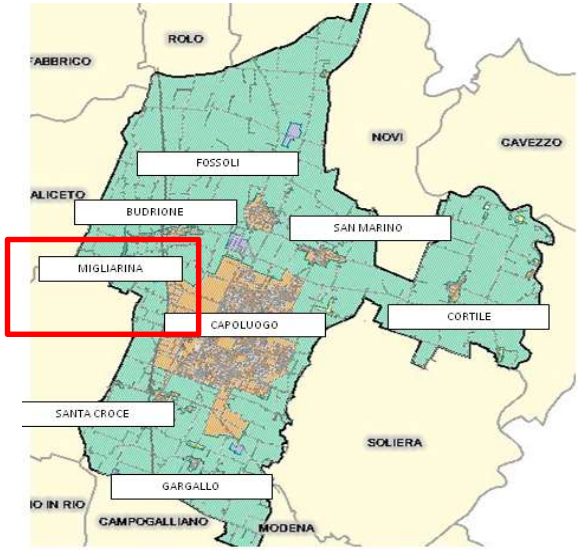


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	43,5	4,8	43,5	43,5	13,0
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	34,8	4,1	47,8	43,5	8,7
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	69,6	6,3			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	56,5	5,6			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	36,8	4,5	73,7	21,1	5,3
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	47,8	4,8			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
GARGALLO	Incrementare la frequenza della raccolta domiciliare con particolare attenzione alla frazione organica. Mantenimento della raccolta della plastica tramite cassonetti stradali. Più cestini stradali nei centri urbani. Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili.	Più utilizzo del terzo settore anche con esperienze come il plogging

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

MIGLIARINA

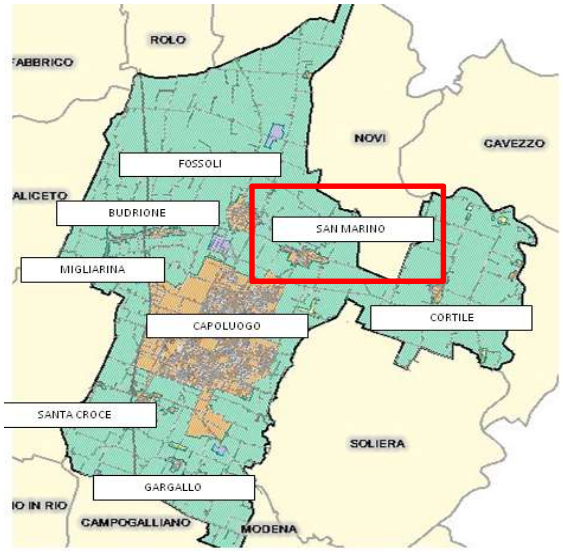


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	73,7	5,9	21,1	73,7	5,3
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	63,2	5,5	36,8	47,4	15,8
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	63,2	6,7			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	57,9	5,9			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	58,8	5,9	58,8	35,3	5,9
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	57,1	5,2			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
MIGLIARINA	Modello di raccolta Porta a Porta eccessivamente rigido. Criticità nello stoccaggio di varie tipologie di materiali all'interno dell'abitazione. Mantenimento della raccolta della plastica tramite cassonetti stradali.	Migliorare la raccolta degli sfalci

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

SAN MARINO

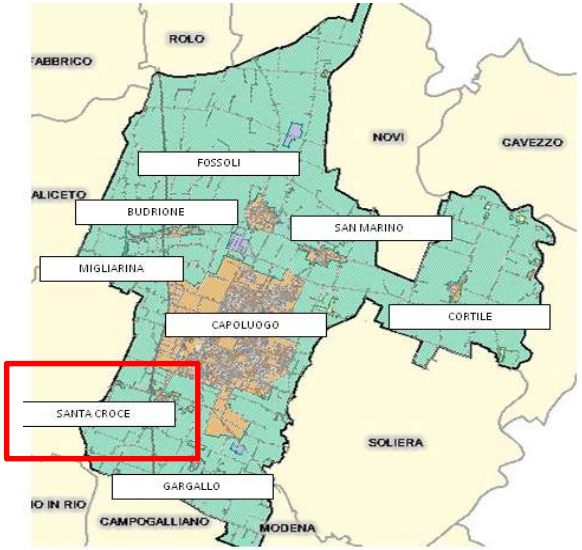


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	46,2	5,7	23,1	65,4	11,5
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	53,8	5,2	42,3	46,2	11,5
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	80,8	7,7			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	65,4	6,3			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	48,0	5,8	36,0	60,0	4,0
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	59,3	5,7			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
SAN MARINO	Criticità nello stoccaggio di varie tipologie di materiali all'interno dell'abitazione. Mantenimento della raccolta della plastica tramite cassonetti stradali: se fatto in modo domiciliare si chiede di sostituire i sacchetti con bidoncini.	Aumentare gli orari di apertura dei CDR e ampliare la gamma dei materiali conferibili. Più attenzione alle aree verdi.

CENTRO URBANO CAMPIONATO:

SANTA CROCE

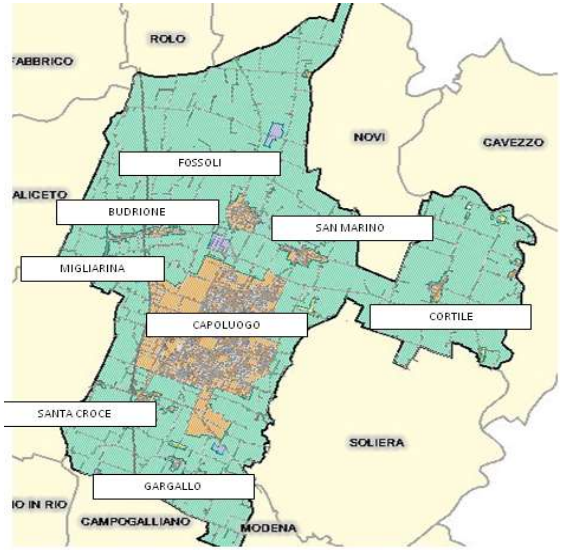


	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	43,5	4,7	34,8	56,5	8,7
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	47,8	5,3	34,8	56,5	8,7
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	60,9	5,9			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	52,2	5,3			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	55,0	5,6	65,0	25,0	10,0
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	62,5	5,6			

AREA SUB-COMUNALE	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL MODELLO DI RACCOLTA (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)	CRITICITA' E SUGGERIMENTI PER MIGLIORARE IL SERVIZIO COMPLESSIVO (RISPOSTE ALLE DOMANDE DI TIPO APERTO: INDICAZIONI MODALI)
SANTA CROCE	Incrementare la frequenza della raccolta domiciliare con particolare attenzione alla frazione organica.	Incrementare la formazione e l'informazione rivolta ai cittadini (anche ai nuovi cittadini) e alle utenze non domestiche.

TOTALE

COMUNE DI CARPI



	Incidenza % dei punteggi 6 -10 sul complesso dei rispondenti	Giudizio medio	Valutazione nel tempo		
			Incidenza % dei rispondenti		
	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	(su una scala 1: PESSIMO – 10: OTTIMO)	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO
SPAZZAMENTO STRADALE	57,7	5,7	38,5	53,8	7,7
PULIZIA PARCHI AREE/VERDI	55,4	5,5	42,9	48,8	8,3
ATTUALE SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE	74,3	6,7			
ATTUALE MODELLO DI RACCOLTA STRADALE	64,9	6,2			
PULIZIA COMPLESSIVA DELLA CITTA'	68,1	6,1	47,4	44,0	8,6
SERVIZIO COMPLESSIVO DI IGIENE URBANA	68,8	5,9			

ALL 1 - ALLEGATO STATISTICO

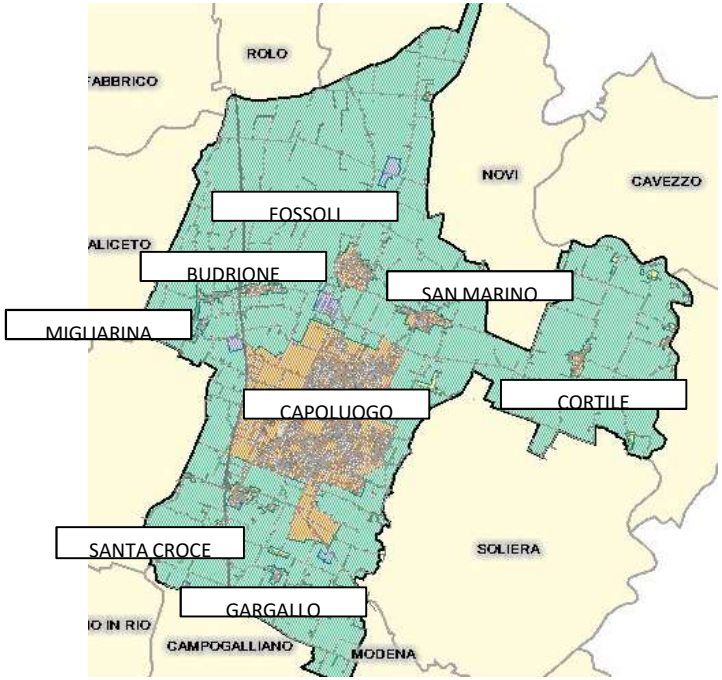
Tab. 1 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per età e per genere. Valori assoluti e composizioni % di riga e di colonna

		Valori assoluti				Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
		Genere			Totale	Genere			Totale	Genere			Totale
		Maschio	Femmina	Altro		Maschio	Femmina	Altro		Maschio	Femmina	Altro	
Classe di età	under 35	37	57	3	97	38,1	58,8	3,1	100,0	9,2	12,0	60,0	11,0
	35 - 64 anni	249	304	1	554	44,9	54,9	0,2	100,0	62,1	64,0	20,0	62,9
	65 anni e oltre	115	114	1	230	50,0	49,6	0,4	100,0	28,7	24,0	20,0	26,1
Totale		401	475	5	881	45,5	53,9	0,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 2 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per area sub-comunale di residenza. Valori assoluti e composizioni % di colonna

AREE TERRITORIALI		N.	Composizione %
Comune di Carpi	CAPOLUOGO	697	79,1
	ALTRI CENTRI	184	20,9
	Totale comune di Carpi	881	100,0

COMUNE	PRINCIPALI AREE URBANIZZATE SUBCOMUNALI CAMPIONATE
CARPI	Capoluogo, San Marino di Carpi, Santa Croce, Budrione, Cortile di Carpi, Fossoli, Gargallo, Migliarina



Tab. 3 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per principali obiettivi indicati per la gestione dei rifiuti solidi urbani. Valori assoluti e incidenze %

PRINCIPALI OBIETTIVI GENERALI DELLA GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI	N.	Composizione %
Ridurre la produzione complessiva di rifiuti (anche agendo sulle grandi catene di distribuzione per limitare il quantitativo di imballaggi nei prodotti acquistati dai consumatori finali)	661	75,0
Incrementare la raccolta differenziata	309	35,1
Arrivare ad una tariffa individuale equa commisurata alla reale produzione di rifiuti	439	49,8
Andare al superamento della discarica come modalità di smaltimento dei rifiuti	116	13,2
Limitare l'utilizzo del termovalorizzatore a favore di nuove forme di smaltimento e di valorizzazione dei rifiuti	150	17,0
Incrementare e diffondere sul territorio la buona prassi di riutilizzare gli oggetti, prima che diventino un rifiuto da gestire e da smaltire, anche incrementando i Centri del RIUSO (1)	375	42,6
Nessuno degli aspetti in elenco	28	3,2
TOTALE	**881**	**100,0**

(1) CENTRO DI RIUSO: I centri per il riuso sono spazi attrezzati dove ognuno può consegnare quello che non serve più e che può essere utile ad altri, allungando così il ciclo di vita dei propri beni, con vantaggi per l'economia e per l'ambiente.
La legge regionale dell'Emilia Romagna n. 16 del 5 ottobre 2015 sull'economia circolare promuove la diffusione dei centri per il riuso, anche in sinergia con i centri di raccolta dei rifiuti, e l'organizzazione di una rete regionale di tali centri per favorire la comunicazione e il reciproco scambio di esperienze e competenze. I centri del riuso hanno finalità sia ambientali che sociali: da un lato concorrono a ridurre la produzione di rifiuti favorendo il riuso e prolungando il ciclo di vita dei materiali e dei beni, dall'altro offrono un sostegno alle fasce sensibili della popolazione rendendo disponibili beni usati e creano opportunità di lavoro.

Tab. 4 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul servizio di spazzamento stradale e per classe di età. Incidenze % (n. 806 rispondenti)

Classe di età	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE. (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	15,3	5,9	7,1	5,9	15,3	7,1	20,0	11,8	4,7	7,1	100,0
35 - 64 anni	11,5	2,9	5,3	5,4	16,5	18,5	15,0	16,0	5,6	3,3	100,0
65 anni e oltre	8,2	2,4	5,3	6,8	18,4	17,4	15,0	15,9	6,3	4,3	100,0
Totale	11,0	3,1	5,5	5,8	16,9	17,0	15,5	15,5	5,7	4,0	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	14,6	20,0	13,6	10,6	9,6	4,4	13,6	8,0	8,7	18,8	10,5
35 - 64 anni	66,3	60,0	61,4	59,6	62,5	69,3	61,6	65,6	63,0	53,1	63,8
65 anni e oltre	19,1	20,0	25,0	29,8	27,9	26,3	24,8	26,4	28,3	28,1	25,7
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 5 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul servizio di spazzamento stradale e area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 806 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE. (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
BUDRIONE	23,1	0,0	0,0	7,7	15,4	15,4	23,1	15,4	0,0	0,0	100,0
CAPOLUOGO	10,6	3,2	5,4	5,5	16,3	17,2	15,3	15,7	6,5	4,3	100,0
CORTILE	5,9	0,0	5,9	11,8	17,6	35,3	5,9	17,6	0,0	0,0	100,0
FOSSOLI	11,3	3,8	3,8	3,8	22,6	11,3	17,0	15,1	7,5	3,8	100,0
GARGALLO	17,4	0,0	21,7	13,0	4,3	8,7	17,4	13,0	0,0	4,3	100,0
MIGLIARINA	10,5	5,3	0,0	0,0	10,5	26,3	21,1	21,1	5,3	0,0	100,0
SAN MARINO	7,7	0,0	7,7	3,8	34,6	11,5	15,4	11,5	0,0	7,7	100,0
SANTA CROCE	17,4	8,7	0,0	13,0	17,4	17,4	13,0	13,0	0,0	0,0	100,0
TOTALE CARPI	**11,0**	**3,1**	**5,5**	**5,8**	**16,9**	**17,0**	**15,5**	**15,5**	**5,7**	**4,0**	**100,0**
	Composizione % di colonna										
BUDRIONE	3,4	0,0	0,0	2,1	1,5	1,5	2,4	1,6	0,0	0,0	1,6
CAPOLUOGO	75,3	80,0	77,3	74,5	75,7	79,6	77,6	79,2	89,1	84,4	78,4
CORTILE	1,1	0,0	2,3	4,3	2,2	4,4	0,8	2,4	0,0	0,0	2,1
FOSSOLI	6,7	8,0	4,5	4,3	8,8	4,4	7,2	6,4	8,7	6,3	6,6
GARGALLO	4,5	0,0	11,4	6,4	0,7	1,5	3,2	2,4	0,0	3,1	2,9
MIGLIARINA	2,2	4,0	0,0	0,0	1,5	3,6	3,2	3,2	2,2	0,0	2,4
SAN MARINO	2,2	0,0	4,5	2,1	6,6	2,2	3,2	2,4	0,0	6,3	3,2
SANTA CROCE	4,5	8,0	0,0	6,4	2,9	2,9	2,4	2,4	0,0	0,0	2,9
TOTALE CARPI	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 6 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per valutazione nel tempo del servizio di spazzamento stradale e per classe di età. Incidenze % (n. 806 rispondenti)

Classe di età	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
under 35	41,7	50,0	8,3	100,0	11,3	9,7	11,3	10,4
35 - 64 anni	39,5	54,4	6,1	100,0	65,2	64,1	50,0	63,4
65 anni e oltre	34,6	54,0	11,4	100,0	23,5	26,3	38,7	26,2
Totale	**38,5**	**53,8**	**7,7**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 7 -Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per valutazione nel tempo del servizio di spazzamento stradale e per aree sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 802 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL SERVIZIO DI SPAZZAMENTO STRADALE (STRADE, PIAZZE, PORTICI, ECC.) NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
BUDRIONE	30,8	69,2	0,0	100,0	1,3	2,1	0,0	1,6
CAPOLUOGO	40,1	53,0	6,9	100,0	81,9	77,4	71,0	78,7
CORTILE	35,3	47,1	17,6	100,0	1,9	1,8	4,8	2,1
FOSSOLI	35,3	52,9	11,8	100,0	5,8	6,2	9,7	6,3
GARGALLO	43,5	43,5	13,0	100,0	3,2	2,3	4,8	2,9
MIGLIARINA	21,1	73,7	5,3	100,0	1,3	3,2	1,6	2,4
SAN MARINO	23,1	65,4	11,5	100,0	1,9	3,9	4,8	3,2
SANTA CROCE	34,8	56,5	8,7	100,0	2,6	3,0	3,2	2,9
TOTALE CARPI	**38,5**	**53,8**	**7,7**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 8 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e per classe di età. Incidenze %
(n. 802 rispondenti)

Classe di età	COME GIUDICA IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	16,7	6,0	10,7	4,8	23,8	11,9	10,7	9,5	2,4	3,6	100,0
35 - 64 anni	11,3	4,5	4,9	8,2	16,2	18,2	18,2	11,3	4,9	2,3	100,0
65 anni e oltre	5,8	1,5	2,9	4,4	21,8	22,8	18,0	15,0	4,4	3,4	100,0
Totale	10,5	3,9	5,0	6,9	18,5	18,7	17,3	12,1	4,5	2,7	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	16,7	16,1	22,5	7,3	13,5	6,7	6,5	8,2	5,6	13,6	10,5
35 - 64 anni	69,0	74,2	62,5	76,4	56,1	62,0	66,9	59,8	69,4	54,5	63,8
65 anni e oltre	14,3	9,7	15,0	16,4	30,4	31,3	26,6	32,0	25,0	31,8	25,7
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 9 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e area sub-comunale di residenza. Incidenze %

(n. 802 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	COME GIUDICA IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
BUDRIONE	38,5	15,4	0,0	0,0	23,1	0,0	7,7	15,4	0,0	0,0	100,0
CAPOLUOGO	8,7	4,0	4,8	7,0	18,4	18,9	17,9	12,2	5,1	3,0	100,0
CORTILE	0,0	0,0	11,8	5,9	23,5	41,2	5,9	11,8	0,0	0,0	100,0
FOSSOLI	9,8	3,9	7,8	2,0	25,5	21,6	13,7	7,8	5,9	2,0	100,0
GARGALLO	30,4	4,3	13,0	8,7	8,7	4,3	17,4	13,0	0,0	0,0	100,0
MIGLIARINA	10,5	5,3	0,0	21,1	0,0	31,6	5,3	21,1	5,3	0,0	100,0
SAN MARINO	23,1	0,0	3,8	7,7	11,5	15,4	23,1	7,7	0,0	7,7	100,0
SANTA CROCE	17,4	0,0	0,0	4,3	30,4	8,7	26,1	13,0	0,0	0,0	100,0
TOTALE CARPI	**10,5**	**3,9**	**5,0**	**6,9**	**18,5**	**18,7**	**17,3**	**12,1**	**4,5**	**2,7**	**100,0**
	Composizione % di colonna										
BUDRIONE	6,0	6,5	0,0	0,0	2,0	0,0	0,7	2,1	0,0	0,0	1,6
CAPOLUOGO	65,5	80,6	75,0	80,0	78,4	79,3	81,3	79,4	88,9	86,4	78,6
CORTILE	0,0	0,0	5,0	1,8	2,7	4,7	0,7	2,1	0,0	0,0	2,1
FOSSOLI	6,0	6,5	10,0	1,8	8,8	7,3	5,0	4,1	8,3	4,5	6,4
GARGALLO	8,3	3,2	7,5	3,6	1,4	0,7	2,9	3,1	0,0	0,0	2,9
MIGLIARINA	2,4	3,2	0,0	7,3	0,0	4,0	0,7	4,1	2,8	0,0	2,4
SAN MARINO	7,1	0,0	2,5	3,6	2,0	2,7	4,3	2,1	0,0	9,1	3,2
SANTA CROCE	4,8	0,0	0,0	1,8	4,7	1,3	4,3	3,1	0,0	0,0	2,9
TOTALE CARPI	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 10 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per valutazione nel tempo del livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e per classe di età. Incidenze %
(n. 807 rispondenti)

Classe di età	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
under 35	51,8	42,4	5,9	100,0	12,7	9,1	7,5	10,5
35 - 64 anni	45,0	48,0	7,0	100,0	66,8	62,4	53,7	63,6
65 anni e oltre	34,0	53,6	12,4	100,0	20,5	28,4	38,8	25,9
Totale	42,9	48,8	8,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 11 -Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per valutazione nel tempo del livello di pulizia dei parchi e delle aree verdi e per aree sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 807 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	Composizione % di riga				Composizione % di colonna			
	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE	NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA DEI PARCHI/AREE VERDI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE E':			TOTALE
	PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
BUDRIONE	61,5	38,5	0,0	100,0	2,3	1,3	0,0	1,6
CAPOLUOGO	42,9	48,6	8,5	100,0	78,6	78,2	80,6	78,6
CORTILE	35,3	64,7	0,0	100,0	1,7	2,8	0,0	2,1
FOSSOLI	44,2	50,0	5,8	100,0	6,6	6,6	4,5	6,4
GARGALLO	47,8	43,5	8,7	100,0	3,2	2,5	3,0	2,9
MIGLIARINA	36,8	47,4	15,8	100,0	2,0	2,3	4,5	2,4
SAN MARINO	42,3	46,2	11,5	100,0	3,2	3,0	4,5	3,2
SANTA CROCE	34,8	56,5	8,7	100,0	2,3	3,3	3,0	2,9
TOTALE CARPI	**42,9**	**48,8**	**8,3**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 12 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul servizio di raccolta stradale e per classe di età. Incidenze %
(n. 804 rispondenti)

Classe di età	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei cassonetti stradali in caso di raccolta tramite stazioni ecologiche di base, ecc…) (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	11,8	1,2	7,1	9,4	12,9	9,4	15,3	14,1	5,9	12,9	100,0
35 - 64 anni	5,5	2,3	2,3	4,7	11,3	14,8	19,9	23,6	9,4	6,1	100,0
65 anni e oltre	2,9	0,5	1,4	1,4	11,6	11,6	13,5	29,0	18,8	9,2	100,0
Totale	5,5	1,7	2,6	4,4	11,6	13,4	17,8	24,0	11,4	7,6	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	22,7	7,1	28,6	22,9	11,8	7,4	9,1	6,2	5,4	18,0	10,6
35 - 64 anni	63,6	85,7	57,1	68,6	62,4	70,4	71,3	62,7	52,2	50,8	63,7
65 anni e oltre	13,6	7,1	14,3	8,6	25,8	22,2	19,6	31,1	42,4	31,1	25,7
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 13 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul servizio di raccolta stradale e area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 804 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	COME GIUDICA IL SERVIZIO DI RACCOLTA STRADALE NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (inteso come puntualità e regolarità nella raccolta da parte degli operatori, pulizia in prossimità dei cassonetti stradali in caso di raccolta tramite stazioni ecologiche di base, ecc…) (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
BUDRIONE	0,0	0,0	0,0	0,0	15,4	23,1	23,1	30,8	0,0	7,7	100,0
CAPOLUOGO	5,7	2,2	2,7	4,8	10,6	12,4	18,6	24,4	11,9	6,7	100,0
CORTILE	0,0	0,0	0,0	0,0	17,6	17,6	23,5	29,4	0,0	11,8	100,0
FOSSOLI	3,8	0,0	5,7	0,0	9,4	20,8	15,1	20,8	13,2	11,3	100,0
GARGALLO	13,0	0,0	0,0	0,0	17,4	17,4	13,0	26,1	8,7	4,3	100,0
MIGLIARINA	0,0	0,0	5,3	10,5	21,1	5,3	5,3	31,6	21,1	0,0	100,0
SAN MARINO	0,0	0,0	0,0	0,0	19,2	7,7	23,1	15,4	7,7	26,9	100,0
SANTA CROCE	13,0	0,0	0,0	13,0	13,0	26,1	4,3	13,0	8,7	8,7	100,0
TOTALE CARPI	**5,5**	**1,7**	**2,6**	**4,4**	**11,6**	**13,4**	**17,8**	**24,0**	**11,4**	**7,6**	**100,0**
	Composizione % di colonna										
BUDRIONE	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	2,8	2,1	2,1	0,0	1,6	1,6
CAPOLUOGO	81,8	100,0	81,0	85,7	72,0	72,2	81,8	79,8	81,5	68,9	78,4
CORTILE	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	2,8	2,8	2,6	0,0	3,3	2,1
FOSSOLI	4,5	0,0	14,3	0,0	5,4	10,2	5,6	5,7	7,6	9,8	6,6
GARGALLO	6,8	0,0	0,0	0,0	4,3	3,7	2,1	3,1	2,2	1,6	2,9
MIGLIARINA	0,0	0,0	4,8	5,7	4,3	0,9	0,7	3,1	4,3	0,0	2,4
SAN MARINO	0,0	0,0	0,0	0,0	5,4	1,9	4,2	2,1	2,2	11,5	3,2
SANTA CROCE	6,8	0,0	0,0	8,6	3,2	5,6	0,7	1,6	2,2	3,3	2,9
TOTALE CARPI	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 14 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per livello di soddisfazione relativo al modello di raccolta stradale e per classe di età. Incidenze %
(n. 794 rispondenti)

Classe di età	LEI E' SODDISFATTO DEL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PER NIENTE – 10 MOLTISSIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	10,8	3,6	13,3	7,2	12,0	7,2	15,7	15,7	3,6	10,8	100,0
35 - 64 anni	13,8	3,5	3,7	5,1	13,2	10,4	17,3	19,1	9,0	4,9	100,0
65 anni e oltre	4,0	1,0	1,0	2,0	11,9	9,9	16,3	26,7	15,3	11,9	100,0
Totale	11,0	2,9	4,0	4,5	12,7	9,9	16,9	20,7	10,1	7,3	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	10,3	13,0	34,4	16,7	9,9	7,6	9,7	7,9	3,8	15,5	10,5
35 - 64 anni	80,5	78,3	59,4	72,2	66,3	67,1	65,7	59,1	57,5	43,1	64,1
65 anni e oltre	9,2	8,7	6,3	11,1	23,8	25,3	24,6	32,9	38,8	41,4	25,4
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 15 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per livello di soddisfazione relativo al modello di raccolta stradale e area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 794 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	LEI E' SODDISFATTO DEL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL SUO QUARTIERE/FRAZIONE (1: PER NIENTE – 10 MOLTISSIMO)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
BUDRIONE	0,0	0,0	0,0	15,4	15,4	38,5	7,7	23,1	0,0	0,0	100,0
CAPOLUOGO	10,5	2,7	4,5	3,5	13,2	9,5	18,1	21,3	10,0	6,6	100,0
CORTILE	5,9	0,0	0,0	11,8	23,5	0,0	17,6	17,6	11,8	11,8	100,0
FOSSOLI	7,5	5,7	3,8	3,8	9,4	13,2	13,2	20,8	11,3	11,3	100,0
GARGALLO	13,0	8,7	0,0	4,3	17,4	17,4	17,4	4,3	13,0	4,3	100,0
MIGLIARINA	15,8	0,0	0,0	21,1	5,3	0,0	5,3	42,1	10,5	0,0	100,0
SAN MARINO	19,2	0,0	7,7	3,8	3,8	7,7	7,7	23,1	3,8	23,1	100,0
SANTA CROCE	26,1	4,3	0,0	8,7	8,7	8,7	17,4	0,0	17,4	8,7	100,0
TOTALE CARPI	**11,0**	**2,9**	**4,0**	**4,5**	**12,7**	**9,9**	**16,9**	**20,7**	**10,1**	**7,3**	**100,0**
	Composizione % di colonna										
BUDRIONE	0,0	0,0	0,0	5,6	2,0	6,3	0,7	1,8	0,0	0,0	1,6
CAPOLUOGO	74,7	73,9	87,5	61,1	81,2	74,7	83,6	80,5	77,5	70,7	78,1
CORTILE	1,1	0,0	0,0	5,6	4,0	0,0	2,2	1,8	2,5	3,4	2,1
FOSSOLI	4,6	13,0	6,3	5,6	5,0	8,9	5,2	6,7	7,5	10,3	6,7
GARGALLO	3,4	8,7	0,0	2,8	4,0	5,1	3,0	0,6	3,8	1,7	2,9
MIGLIARINA	3,4	0,0	0,0	11,1	1,0	0,0	0,7	4,9	2,5	0,0	2,4
SAN MARINO	5,7	0,0	6,3	2,8	1,0	2,5	1,5	3,7	1,3	10,3	3,3
SANTA CROCE	6,9	4,3	0,0	5,6	2,0	2,5	3,0	0,0	5,0	3,4	2,9
TOTALE CARPI	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 16 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul livello di pulizia della propria città , genere e classe di età. Incidenze %
(n. 739 rispondenti)

COMUNE/GENERE/CLASSE DI ETA'			IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			Composizione % di riga										
Carpi	MASCHIO	under 35	8,3	4,2	12,5	4,2	4,2	12,5	16,7	33,3	4,2	0,0	100,0
		35 - 64 anni	5,9	1,4	5,4	6,8	11,7	23,0	20,7	17,1	5,9	2,3	100,0
		65 anni e oltre	0,0	0,0	4,3	5,4	15,1	17,2	24,7	20,4	10,8	2,2	100,0
		Totale	4,4	1,2	5,6	6,2	12,1	20,6	21,5	19,2	7,1	2,1	100,0
	FEMMINA	under 35	8,3	0,0	18,8	6,3	20,8	8,3	12,5	14,6	0,0	10,4	100,0
		35 - 64 anni	5,4	2,7	5,8	6,2	12,5	23,3	20,2	17,5	4,3	1,9	100,0
		65 anni e oltre	3,3	0,0	1,1	7,6	15,2	22,8	28,3	16,3	2,2	3,3	100,0
		Totale	5,3	1,8	6,3	6,5	14,1	21,4	21,2	16,9	3,3	3,3	100,0
	ALTRO	under 35	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		35 - 64 anni	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		65 anni e oltre	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
		Totale	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	100,0
	TOTALE CARPI	under 35	8,2	1,4	16,4	5,5	15,1	9,6	15,1	20,5	1,4	6,8	100,0
		35 - 64 anni	5,8	2,1	5,6	6,5	12,1	23,1	20,4	17,3	5,0	2,1	100,0
		65 anni e oltre	1,6	0,0	2,7	6,5	15,1	20,4	26,3	18,3	6,5	2,7	100,0
		Totale	5,0	1,5	6,0	6,4	13,1	21,1	21,4	17,9	5,0	2,7	100,0
			Composizione % di colonna										
Carpi	MASCHIO	under 35	13,3	25,0	15,8	4,8	2,4	4,3	5,5	12,3	4,2	0,0	7,1
		35 - 64 anni	86,7	75,0	63,2	71,4	63,4	72,9	63,0	58,5	54,2	71,4	65,5
		65 anni e oltre	0,0	0,0	21,1	23,8	34,1	22,9	31,5	29,2	41,7	28,6	27,4
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	FEMMINA	under 35	19,0	0,0	36,0	11,5	17,9	4,7	7,1	10,4	0,0	38,5	12,1
		35 - 64 anni	66,7	100,0	60,0	61,5	57,1	70,6	61,9	67,2	84,6	38,5	64,7
		65 anni e oltre	14,3	0,0	4,0	26,9	25,0	24,7	31,0	22,4	15,4	23,1	23,2
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	ALTRO	under 35	0,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	0,0	100,0	n.c.	n.c.	n.c.	33,3
		35 - 64 anni	100,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	0,0	0,0	n.c.	n.c.	n.c.	33,3
		65 anni e oltre	0,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	100,0	0,0	n.c.	n.c.	n.c.	33,3
		Totale	100,0	n.c.	n.c.	n.c.	n.c.	100,0	100,0	n.c.	n.c.	n.c.	100,0
	TOTALE CARPI	under 35	16,2	9,1	27,3	8,5	11,3	4,5	7,0	11,4	2,7	25,0	9,9
		35 - 64 anni	75,7	90,9	61,4	66,0	59,8	71,2	62,0	62,9	64,9	50,0	65,0
		65 anni e oltre	8,1	0,0	11,4	25,5	28,9	24,4	31,0	25,8	32,4	25,0	25,2
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 17 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul livello di pulizia della propria città e area sub-comunale di residenza.
(n. 739 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		Valori assoluti										
		IN GENERALE COME VALUTA IL LIVELLO DI PULIZIA DELLA SUA CITTA' (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Composizione % di riga										
Carpi	BUDRIONE	9,1	0,0	18,2	0,0	0,0	27,3	27,3	18,2	0,0	0,0	100,0
	CAPOLUOGO	4,7	1,4	5,9	6,6	11,6	20,5	22,2	18,6	5,9	2,8	100,0
	CORTILE	0,0	0,0	0,0	11,8	5,9	35,3	35,3	11,8	0,0	0,0	100,0
	FOSSOLI	8,0	2,0	0,0	2,0	18,0	28,0	18,0	16,0	4,0	4,0	100,0
	GARGALLO	21,1	5,3	15,8	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	0,0	5,3	100,0
	MIGLIARINA	0,0	0,0	17,6	5,9	17,6	11,8	23,5	23,5	0,0	0,0	100,0
	SAN MARINO	4,0	0,0	0,0	4,0	44,0	20,0	8,0	16,0	0,0	4,0	100,0
	SANTA CROCE	0,0	5,0	10,0	10,0	20,0	25,0	15,0	10,0	5,0	0,0	100,0
	TOTALE CARPI	5,0	1,5	6,0	6,4	13,1	21,1	21,4	17,9	5,0	2,7	100,0
		Composizione % di colonna										
Carpi	BUDRIONE	2,7	0,0	4,5	0,0	0,0	1,9	1,9	1,5	0,0	0,0	1,5
	CAPOLUOGO	73,0	72,7	77,3	80,9	69,1	76,3	81,6	81,8	91,9	80,0	78,5
	CORTILE	0,0	0,0	0,0	4,3	1,0	3,8	3,8	1,5	0,0	0,0	2,3
	FOSSOLI	10,8	9,1	0,0	2,1	9,3	9,0	5,7	6,1	5,4	10,0	6,8
	GARGALLO	10,8	9,1	6,8	4,3	2,1	1,3	1,3	1,5	0,0	5,0	2,6
	MIGLIARINA	0,0	0,0	6,8	2,1	3,1	1,3	2,5	3,0	0,0	0,0	2,3
	SAN MARINO	2,7	0,0	0,0	2,1	11,3	3,2	1,3	3,0	0,0	5,0	3,4
	SANTA CROCE	0,0	9,1	4,5	4,3	4,1	3,2	1,9	1,5	2,7	0,0	2,7
	TOTALE CARPI	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 18 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio nel tempo relativo al ivello di pulizia della propria città , genere e classe di età. Incidenze %
(n. 743 rispondenti)

COMUNE/GENERE/CLASSE DI ETA'			Valori assoluti			
			NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA COMPLESSIVA DELLA SUA CITTA' E': PEGGIORATO/UGUALE/MIGLIORATO			TOTALE
			PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
			Composizione % di riga			
Carpi	MASCHIO	under 35	41,7	50,0	8,3	100,0
		35 - 64 anni	47,5	46,2	6,3	100,0
		65 anni e oltre	36,2	46,8	17,0	100,0
		Totale	44,0	46,6	9,4	100,0
	FEMMINA	under 35	44,9	42,9	12,2	100,0
		35 - 64 anni	55,3	38,1	6,6	100,0
		65 anni e oltre	38,9	51,6	9,5	100,0
		Totale	50,1	41,9	8,0	100,0
	ALTRO	under 35	0,0	100,0	0,0	100,0
		35 - 64 anni	100,0	0,0	0,0	100,0
		65 anni e oltre	100,0	0,0	0,0	100,0
		Totale	66,7	33,3	0,0	100,0
	TOTALE CARPI	under 35	43,2	45,9	10,8	100,0
		35 - 64 anni	51,8	41,8	6,5	100,0
		65 anni e oltre	37,9	48,9	13,2	100,0
		Totale	47,4	44,0	8,6	100,0
			Composizione % di colonna			
Carpi	MASCHIO	under 35	6,7	7,6	6,3	7,1
		35 - 64 anni	70,5	64,6	43,8	65,2
		65 anni e oltre	22,8	27,8	50,0	27,7
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0
	FEMMINA	under 35	10,9	12,5	18,8	12,2
		35 - 64 anni	70,6	58,3	53,1	64,1
		65 anni e oltre	18,4	29,2	28,1	23,7
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0
	ALTRO	under 35	0,0	100,0	n.c.	33,3
		35 - 64 anni	50,0	0,0	n.c.	33,3
		65 anni e oltre	50,0	0,0	n.c.	33,3
		Totale	100,0	100,0	n.c.	100,0
	TOTALE CARPI	under 35	9,1	10,4	12,5	10,0
		35 - 64 anni	70,5	61,2	48,4	64,5
		65 anni e oltre	20,5	28,4	39,1	25,6
		Totale	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 19 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio nel tempo relativo al ivello di pulizia della propria città e per area sub-comunale di residenza . Incidenze %

(n. 743 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		Valori assoluti			
		NEL TEMPO IL LIVELLO DI PULIZIA COMPLESSIVA DELLA SUA CITTA' E':			TOTALE
		PEGGIORATO	UGUALE	MIGLIORATO	
		Composizione % di riga			
Carpi	BUDRIONE	54,5	36,4	9,1	100,0
	CAPOLUOGO	46,7	44,2	9,1	100,0
	CORTILE	29,4	64,7	5,9	100,0
	FOSSOLI	44,0	48,0	8,0	100,0
	GARGALLO	73,7	21,1	5,3	100,0
	MIGLIARINA	58,8	35,3	5,9	100,0
	SAN MARINO	36,0	60,0	4,0	100,0
	SANTA CROCE	65,0	25,0	10,0	100,0
	TOTALE CARPI	47,4	44,0	8,6	100,0
		Composizione % di colonna			
Carpi	BUDRIONE	1,7	1,2	1,6	1,5
	CAPOLUOGO	77,6	78,9	82,8	78,6
	CORTILE	1,4	3,4	1,6	2,3
	FOSSOLI	6,3	7,3	6,3	6,7
	GARGALLO	4,0	1,2	1,6	2,6
	MIGLIARINA	2,8	1,8	1,6	2,3
	SAN MARINO	2,6	4,6	1,6	3,4
	SANTA CROCE	3,7	1,5	3,1	2,7
	TOTALE CARPI	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 20 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio del servizio a chiamata (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) e per classe di età. Incidenze %
(n. 525 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		SE LO HA UTILIZZATO, COME GIUDICA IL SERVIZIO A CHIAMATA (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) OFFERTO DAL SUO GESTORE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO):										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Composizione % di riga										
Carpi	under 35	13,0	4,3	6,5	2,2	2,2	15,2	13,0	15,2	10,9	17,4	100,0
	35 - 64 anni	2,5	2,5	1,4	3,4	10,5	14,4	13,3	24,0	14,1	13,8	100,0
	65 anni e oltre	1,6	0,8	0,0	3,2	6,4	7,2	16,0	23,2	16,0	25,6	100,0
	Totale	3,2	2,3	1,5	3,2	8,8	12,8	13,9	23,0	14,3	17,0	100,0
		Composizione % di colonna										
Carpi	under 35	35,3	16,7	37,5	5,9	2,2	10,4	8,2	5,8	6,7	9,0	8,8
	35 - 64 anni	52,9	75,0	62,5	70,6	80,4	76,1	64,4	70,2	66,7	55,1	67,4
	65 anni e oltre	11,8	8,3	0,0	23,5	17,4	13,4	27,4	24,0	26,7	36,0	23,8
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 21 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio del servizio a chiamata (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) e area sub-comunale di residenza. Incidenze % (n. 525 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		SE LO HA UTILIZZATO, COME GIUDICA IL SERVIZIO A CHIAMATA (raccolta ingombranti, raccolta sfalci e potature ecc) OFFERTO DAL SUO GESTORE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO):										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Composizione % di riga										
Carpi	BUDRIONE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	50,0	0,0	16,7	100,0
	CAPOLUOGO	2,9	2,4	1,2	2,9	8,0	12,4	14,4	24,8	13,6	17,3	100,0
	CORTILE	0,0	0,0	11,1	0,0	11,1	0,0	33,3	11,1	33,3	0,0	100,0
	FOSSOLI	8,8	2,9	5,9	2,9	5,9	11,8	8,8	11,8	23,5	17,6	100,0
	GARGALLO	11,8	0,0	0,0	0,0	17,6	17,6	5,9	29,4	5,9	11,8	100,0
	MIGLIARINA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	36,4	0,0	36,4	27,3	0,0	100,0
	SAN MARINO	0,0	0,0	0,0	10,0	20,0	15,0	5,0	5,0	5,0	40,0	100,0
	SANTA CROCE	0,0	5,9	0,0	11,8	17,6	11,8	23,5	5,9	17,6	5,9	100,0
	TOTALE CARPI	3,2	2,3	1,5	3,2	8,8	12,8	13,9	23,0	14,3	17,0	100,0
		Composizione % di colonna										
Carpi	BUDRIONE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	2,5	0,0	1,1	1,1
	CAPOLUOGO	70,6	83,3	62,5	70,6	71,7	76,1	80,8	84,3	74,7	79,8	78,3
	CORTILE	0,0	0,0	12,5	0,0	2,2	0,0	4,1	0,8	4,0	0,0	1,7
	FOSSOLI	17,6	8,3	25,0	5,9	4,3	6,0	4,1	3,3	10,7	6,7	6,5
	GARGALLO	11,8	0,0	0,0	0,0	6,5	4,5	1,4	4,1	1,3	2,2	3,2
	MIGLIARINA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,0	0,0	3,3	4,0	0,0	2,1
	SAN MARINO	0,0	0,0	0,0	11,8	8,7	4,5	1,4	0,8	1,3	9,0	3,8
	SANTA CROCE	0,0	8,3	0,0	11,8	6,5	3,0	5,5	0,8	4,0	1,1	3,2
	TOTALE CARPI	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 22 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul servizio offerto dai CDR- Centri di raccolta e classe di età. Incidenze %
(n. 625 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		Valori assoluti										TOTALE
		SE LO HA UTILIZZATO, COME GIUDICA IL SERVIZIO OFFERTO DAI CDR - CENTRI DI RACCOLTA (2) DEL SUO COMUNE (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Composizione % di riga										
Carpi	under 35	11,3	9,4	3,8	1,9	7,5	9,4	13,2	24,5	11,3	7,5	100,0
	35 - 64 anni	7,0	3,6	2,4	5,5	11,5	16,3	18,9	22,1	6,7	6,0	100,0
	65 anni e oltre	1,9	0,6	1,9	1,9	8,4	17,4	21,9	24,5	11,0	10,3	100,0
	Totale	6,1	3,4	2,4	4,3	10,4	16,0	19,2	22,9	8,2	7,2	100,0
		Composizione % di colonna										
Carpi	under 35	15,8	23,8	13,3	3,7	6,2	5,0	5,8	9,1	11,8	8,9	8,5
	35 - 64 anni	76,3	71,4	66,7	85,2	73,8	68,0	65,8	64,3	54,9	55,6	66,7
	65 anni e oltre	7,9	4,8	20,0	11,1	20,0	27,0	28,3	26,6	33,3	35,6	24,8
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 23 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati conoscenza delle agevolazioni/scontistiche /incentivi previsti nei Regolamenti comunali di applicazione della Tariffa e classe di età. Incidenze %
(n. 738 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		LEI E' A CONOSCENZA DELLE AGEVOLAZION/SCONTISTICHE/INCENTIVII PREVISTI DAL REGOLAMENTO COMUNALE DI APPLICAZIONE DELLE TARIFFA/TASSA SUI RIFIUTI?		TOTALE
		Sì	No	
		Composizione % di riga		
Carpi	under 35	25,7	74,3	100,0
	35 - 64 anni	25,2	74,8	100,0
	65 anni e oltre	41,0	59,0	100,0
	Totale	29,3	70,7	100,0
		Composizione % di colonna		
Carpi	under 35	8,8	10,5	10,0
	35 - 64 anni	55,6	68,2	64,5
	65 anni e oltre	35,6	21,3	25,5
	Totale	100,0	100,0	100,0

Tab. 24 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul livello di chiarezza delle informazioni contenute nelle fatture e classe di età. Incidenze %

(n. 733 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		Valori assoluti		
		TROVA CHE LE INFORMAZIONI RIPORTATE NELLA FATTURA DEL SERVIZIO SIANO CHIARE E DI IMMEDIATA LETTURA		TOTALE
		Sì	No	
		Composizione % di riga		
Carpi	under 35	44,6	55,4	100,0
	35 - 64 anni	47,5	52,5	100,0
	65 anni e oltre	55,7	44,3	100,0
	Totale	49,2	50,8	100,0
		Composizione % di colonna		
Carpi	under 35	9,1	11,0	10,1
	35 - 64 anni	62,6	67,2	64,9
	65 anni e oltre	28,3	21,8	25,0
	Totale	100,0	100,0	100,0

Tab. 25 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio sul servizio di numero verde/sportello informazioni all'utenza e classe di età. Incidenze %

(n. 479 rispondenti)

COMUNE/CLASSE DI ETA'		SE LO HA UTILIZZATO, COME VALUTA LA CAPACITÀ DI RISOLUZIONE DEI PROBLEMI E DI DARE INFORMAZIONI DA PARTE DEL GESTORE ATTRAVERSO IL NUMERO VERDE O TRAMITE LO SPORTELLO INFORMAZIONI UTENZA? (1: PESSIMO – 10 OTTIMO)										TOTALE
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Valori assoluti										
Carpi	under 35	7,0	7,0	14,0	14,0	9,3	20,9	14,0	2,3	0,0	11,6	100,0
	35 - 64 anni	8,7	3,1	3,1	8,1	18,3	17,1	20,2	15,5	2,8	3,1	100,0
	65 anni e oltre	3,5	1,8	0,9	1,8	18,4	19,3	14,9	18,4	9,6	11,4	100,0
	Totale	7,3	3,1	3,5	7,1	17,5	18,0	18,4	15,0	4,2	5,8	100,0
		Composizione % di riga										
Carpi	under 35	8,6	20,0	35,3	17,6	4,8	10,5	6,8	1,4	0,0	17,9	9,0
	35 - 64 anni	80,0	66,7	58,8	76,5	70,2	64,0	73,9	69,4	45,0	35,7	67,2
	65 anni e oltre	11,4	13,3	5,9	5,9	25,0	25,6	19,3	29,2	55,0	46,4	23,8
	Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
		Composizione % di colonna										

Tab. 26 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio complessivo al servizio di igiene urbana nella propria città e per classe di età. Incidenze %
(n. 871 rispondenti)

Classe di età	IN GENERALE, CONSIDERANDO TUTTI GLI ASPETTI (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITA', QUALITA', COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC) CHE VOTO DAREBBE AL SERVIZIO COMPLESSIVO NELLA SUA CITTA' (INDICARE UN PUNTEGGIO DA 1 A 10)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
under 35	26,6	6,4	5,3	7,4	7,4	6,4	9,6	22,3	6,4	2,1	100,0
35 - 64 anni	14,0	4,9	2,4	4,2	4,9	16,0	20,9	16,8	13,8	2,0	100,0
65 anni e oltre	18,0	0,9	0,9	0,9	3,5	11,0	18,0	24,6	16,2	6,1	100,0
Totale	16,4	4,0	2,3	3,7	4,8	13,7	18,9	19,4	13,7	3,1	100,0
	Composizione % di colonna										
under 35	17,5	17,1	25,0	21,9	16,7	5,0	5,5	12,4	5,0	7,4	10,8
35 - 64 anni	53,8	77,1	65,0	71,9	64,3	73,9	69,7	54,4	63,9	40,7	63,0
65 anni e oltre	28,7	5,7	10,0	6,3	19,0	21,0	24,8	33,1	31,1	51,9	26,2
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tab. 27 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per giudizio complessivo al servizio di igiene urbana nella propria città e per area sub-comunale di residenza. Incidenze %

(n. 871 rispondenti)

AREA SUB-COMUNALE	IN GENERALE, CONSIDERANDO TUTTI GLI ASPETTI (STANDARD DI PULIZIA, EFFICIENZA, PUNTUALITA', QUALITA', COSTO E TARIFFE, CHIAREZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE ECC) CHE VOTO DAREBBE AL SERVIZIO COMPLESSIVO NELLA SUA CITTA' (INDICARE UN PUNTEGGIO DA 1 A 10)										TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Composizione % di riga										
BUDRIONE	26,7	13,3	0,0	0,0	0,0	6,7	20,0	26,7	6,7	0,0	100,0
CAPOLUOGO	16,7	3,9	2,2	3,6	4,1	13,2	19,3	20,6	13,0	3,5	100,0
CORTILE	10,5	0,0	0,0	0,0	10,5	21,1	15,8	15,8	26,3	0,0	100,0
FOSSOLI	5,8	7,7	0,0	3,8	3,8	9,6	26,9	19,2	19,2	3,8	100,0
GARGALLO	21,7	0,0	21,7	4,3	4,3	17,4	8,7	8,7	13,0	0,0	100,0
MIGLIARINA	23,8	9,5	0,0	4,8	4,8	19,0	4,8	14,3	19,0	0,0	100,0
SAN MARINO	18,5	0,0	0,0	3,7	18,5	18,5	11,1	11,1	18,5	0,0	100,0
SANTA CROCE	16,7	0,0	0,0	8,3	12,5	20,8	25,0	8,3	4,2	4,2	100,0
TOTALE CARPI	**16,4**	**4,0**	**2,3**	**3,7**	**4,8**	**13,7**	**18,9**	**19,4**	**13,7**	**3,1**	**100,0**
	Composizione % di colonna										
BUDRIONE	2,8	5,7	0,0	0,0	0,0	0,8	1,8	2,4	0,8	0,0	1,7
CAPOLUOGO	80,4	77,1	75,0	78,1	66,7	76,5	80,6	84,0	75,6	88,9	79,2
CORTILE	1,4	0,0	0,0	0,0	4,8	3,4	1,8	1,8	4,2	0,0	2,2
FOSSOLI	2,1	11,4	0,0	6,3	4,8	4,2	8,5	5,9	8,4	7,4	6,0
GARGALLO	3,5	0,0	25,0	3,1	2,4	3,4	1,2	1,2	2,5	0,0	2,6
MIGLIARINA	3,5	5,7	0,0	3,1	2,4	3,4	0,6	1,8	3,4	0,0	2,4
SAN MARINO	3,5	0,0	0,0	3,1	11,9	4,2	1,8	1,8	4,2	0,0	3,1
SANTA CROCE	2,8	0,0	0,0	6,3	7,1	4,2	3,6	1,2	0,8	3,7	2,8
TOTALE CARPI	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Tab. 28 - Rispondenti residenti nel comune di Carpi classificati per conoscenza dell'evoluzione del modello di raccolta e per area sub-comunale di residenza. Incidenze %
(n. 712 rispondenti)

COMUNE/AREA SUB COMUNALE		LEI E' A CONOSCENZA CHE NEI PROSSIMI MESI CI SARANNO DELLE IMPORTANTI NOVITA' NEL MODO (Modello di raccolta) IN CUI VENGONO CONFERITI E RACCOLTI I RIFIUTI NEL SUO COMUNE		TOTALE
		Valori assoluti		
		Sì	No	
		Composizione % di riga		
Carpi	BUDRIONE	100,0	0,0	100,0
	CAPOLUOGO	94,5	5,5	100,0
	CORTILE	100,0	0,0	100,0
	FOSSOLI	89,4	10,6	100,0
	GARGALLO	100,0	0,0	100,0
	MIGLIARINA	100,0	0,0	100,0
	SAN MARINO	87,0	13,0	100,0
	SANTA CROCE	90,0	10,0	100,0
	TOTALE CARPI	94,2	5,8	100,0
		Composizione % di colonna		
Carpi	BUDRIONE	1,6	0,0	1,5
	CAPOLUOGO	78,7	75,6	78,5
	CORTILE	2,5	0,0	2,4
	FOSSOLI	6,3	12,2	6,6
	GARGALLO	2,8	0,0	2,7
	MIGLIARINA	2,4	0,0	2,2
	SAN MARINO	3,0	7,3	3,2
	SANTA CROCE	2,7	4,9	2,8
	TOTALE CARPI	100,0	100,0	100,0

ALL 2

Federconsumatori_APS Modena

CICLO INTEGRATO DEI RIFIUTI URBANI

ANALISI DEI DATI FISICI, ECONOMICO-FINANZIARI, TARIFFARI

SCHEDA DI SINTESI

<table>
<tr><td>COMUNE :</td><td>CARPI</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">GESTORE SERVIZI:</td><td>AIMAG SPA</td><td>AIMAG gruppo</td></tr>
<tr><td colspan="2">SERVIZI SEGUITI: Raccolta e trasporto; Spazzamento e lavaggio strade; Recupero e Smaltimento; Attività di gestione tariffe e rapporti con gli utenti</td></tr>
<tr><td>MODELLO DI RACCOLTA STRADALE ADOTTATO E TIPOLOGIA DI TARIFFAZIONE</td><td colspan="2">TcP – Tariffa corrispettiva puntuale

Raccolta Porta a Porta (ad esclusione della raccolta di vetro, plastica, barattolame attuata tramite cassonetto stradale). Entro fine 2022 passaggio al Porta a Porta INTEGRALE con eliminazione completa dei contenitori stradali.</td></tr>
<tr><td>PEF – PIANO ECONOMICO FINANZIARIO DI UNIONE</td><td colspan="2">Delibera n. 6 Consiglio locale di Modena CLMO/2022/06 del 15 aprile 2022. “Servizio Gestione Rifiuti. Predisposizione del Piano economico – finanziario del servizio di gestione dei rifiuti urbani per gli anni 2022-2025 del bacino territoriale dei Comuni di Camposanto, Carpi, Cavezzo, Concordia sulla Secchia, Medolla, Mirandola, Novi di Modena, Soliera, San Felice sul Panaro, San Possidonio, San Prospero gestiti da Aimag S.p.A., ai sensi dell’art. 7 comma 5 lett. b) e c) L.R. 23/2011 e della Deliberazione ARERA 363/2021/R/RIF - consultazione ai sensi dell’art. 7 comma 5 lettera c) L.R. 23/201

Il Piano Finanziario è stato redatto ai sensi della deliberazione ARERA 363/2021/R/Rif del 3 agosto 2021 avente ad oggetto l’“Approvazione del metodo tariffario rifiuti (MTR-2) per il secondo periodo regolatorio 2022-2025”.
Il Metodo Tariffario Rifiuti (MTR-2) è lo strumento fondamentale e necessario per l’approvazione della Tariffa Corrispettiva per la Gestione dei Rifiuti Urbani di cui all’ art. 1, comma 668 della Legge n.147 del 27/12/2013.</td></tr>
<tr><td>AMMONTARE DEL PEF 2022, MONTANTE E ARTICOLAZIONE DELLA SUA COPERTURA (dati unionali)</td><td colspan="2">UD - Utenze domestiche: 42.203 unità (97.681 abitanti)
UND - Utenze non domestiche: 5.158 unità

<table>
<tr><td colspan="6">Ripartizione costi TOTALI da coprire
(servizi ordinari, servizi a chiamata, quota aggiuntiva comunale, ecc...)</td></tr>
<tr><td>Utenze</td><td colspan="2">Costi fissi</td><td colspan="2">Costi variabili</td><td>Totale</td><td>Ripartizione %</td></tr>
<tr><td>Domestiche</td><td>€</td><td>4.409.969,76</td><td>€</td><td>3.286.949,79</td><td>€ 7.696.919,55</td><td>60%</td></tr>
<tr><td>Non domestiche</td><td>€</td><td>3.484.813,59</td><td>€</td><td>1.606.432,87</td><td>€ 5.091.246,47</td><td>40%</td></tr>
<tr><td>Totale</td><td>€</td><td>7.894.783,35</td><td>€</td><td>4.893.382,66</td><td>€ 12.788.166,01</td><td>100%</td></tr>
<tr><td>Ripartizione %</td><td colspan="2">62%</td><td colspan="2">38%</td><td>100%</td><td></td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>ARTICOLAZIONE TARIFFARIA 2022 – Atti di approvazione</td><td colspan="2">Delibera n. 13 Consiglio locale di Modena, CLMO/2022/13 del 16 maggio 2022 “Servizio Gestione Rifiuti: tariffa puntuale dei Comuni dei Comuni dell’Unione Terre d’Argine e Unione Area Nord serviti dal gestore Aimag s.p.a., approvazione dell’articolazione tariffaria 2022 ai sensi dell’art. 8, comma 6, lettera d) della L.R. 23/2011

Deliberazione del Consiglio Comunale di Carpi n. 23 del 28 aprile 2022 “Servizio per la gestione dei rifiuti urbani. Approvazione articolazione tariffaria ed agevolazioni per l'anno 2022”</td></tr>
</table>

ARTICOLAZIONE TARIFFARIA 2022 – Metodologia e REGOLAMENTO COMUNALE PER L'APPLICAZIONE DELLA TARIFFA CORRISPETTIVA PER LA GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI (Legge 27/12/2013, n. 147, art. 1, comma 668) - Modificato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 68 del 29/06/2021	Il territorio del bacino tariffario è stato suddiviso in tre macro aree alle quali corrispondono sia differenti livelli di servizio che differenti tariffe (fisse) applicate: - Urbana; - Forese: alcuni servizi hanno una frequenza minore (organico e rifiuto indifferenziato sanitario); - Centro Storico (solo per il Comune di Carpi): alcuni servizi hanno una frequenza maggiore (indifferenziato, indifferenziato sanitario e carta); La Tariffa è composta da una componente fissa e da una componente variabile: Parte fissa della Tariffa: è quella relativa alle componenti essenziali del costo del servizio, riferite in particolare agli investimenti per le opere ed ai relativi ammortamenti, nonché tutti i costi destinati al godimento collettivo di un ambiente pulito e alla tutela dell'ambiente; Parte variabile della Tariffa: comprende i costi rapportati alla quantità di rifiuti conferiti, ai servizi forniti e all'entità dei costi di gestione. Quota fissa e quota variabile vengono calcolate nel seguente modo per UD e UND: - UTENZE DOMESTICHE a. Quota fissa: funzione del numero di componenti del nucleo famigliare e della zona di servizio (Urbana, Forese, Centro Storico); b. Quota variabile: funzione del numero di vuotamenti rilevati del contenitore per la raccolta del rifiuto indifferenziato (vuotamenti minimi fatturati corrispondenti al numero dei componenti del nucleo famigliare più 1) e di eventuali servizi a richiesta; - UTENZE NON DOMESTICHE a. Quota Fissa - Dimensionale: superficie dell'azienda (suddivisione in "classi dimensionali"); - Volumetrica Indifferenziato: funzione del n° di contenitori richiesti per la raccolta del rifiuto indifferenziato; - Volumetrica Carta, Organico, Plastica/lattine e Vetro: funzione del n° di contenitori richiesti per la raccolta delle singole frazioni di rifiuto; b. Quota Variabile - Indifferenziato: funzione del n° dei vuotamenti dei contenitori in dotazione; - Carta, Organico, Plastica/lattine e Vetro: funzione del n° dei contenitori in dotazione; - Servizi a richiesta: questa categoria comprende una vasta gamma di servizi che il Gestore mette a disposizione delle aziende (raccolte dedicate, frequenze personalizzate, ecc…).
AGEVOLAZIONI E INCENTIVI	- Avvio autonomo al recupero di rifiuti urbani per le UND - UD che attuano il compostaggio domestico - UD con particolari situazioni di disagio sanitario - Incentivi per il conferimento di rifiuti presso i Centri di Raccolta e per la riduzione all'origine dei rifiuti - UD - Famiglie bisognose (tramite attestazione ISEE) - UD – famiglie che ospitano profughi dall'Ucraina

INDICATORI DI PRODUZIONE DI RIFIUTI SOLIDI URBANI NEI COMUNI DELLA PROVINCIA DI MODENA - ANNO 2020

(Fonte: Elaborazione su dati Arpae Emilia Romagna)

https://dati.arpae.it/dataset/rifiuti-urbani-per-comune

COMUNE	Abitanti residenti	RD(kg)	RI(kg)	RU(kg)	RD(%)	RI(kg/ab)	RU(kg/ab)
Bastiglia	4.215	2.177.804	145.550	2.323.354	93,7	35	551
Bomporto	10.179	6.271.413	477.620	6.749.033	92,9	47	663
Campogalliano	8.636	4.759.687	2.407.840	7.167.527	66,4	279	830
Camposanto	3.210	1.828.985	110.640	1.939.625	94,3	34	604
Carpi	72.646	28.329.129	4.507.250	32.836.379	86,3	62	452
Castelfranco Emilia	32.975	14.599.709	1.751.706	16.351.415	89,3	53	496
Castelnuovo Rangone	15.102	7.298.687	2.938.610	10.237.297	71,3	195	678
Castelvetro di Modena	11.281	6.432.918	2.731.730	9.164.648	70,2	242	812
Cavezzo	6.991	3.867.818	311.890	4.179.708	92,5	45	598
Concordia sulla Secchia	8.241	4.582.467	338.240	4.920.707	93,1	41	597
Fanano	2.982	1.274.697	1.415.500	2.690.197	47,4	475	902
Finale Emilia	15.151	9.145.779	1.567.472	10.713.251	85,4	103	707
Fiorano Modenese	17.012	11.307.135	4.052.920	15.360.055	73,6	238	903
Fiumalbo	1.200	329.361	494.320	823.681	40,0	412	686
Formigine	34.709	16.678.271	6.754.547	23.432.818	71,2	195	675
Frassinoro	1.818	492.193	674.980	1.167.173	42,2	371	642
Guiglia	4.026	1.830.578	342.280	2.172.858	84,2	85	540
Lama Mocogno	2.666	748.489	1.292.590	2.041.079	36,7	485	766
Maranello	17.512	11.031.991	4.153.520	15.185.511	72,6	237	867
Marano sul Panaro	5.290	2.931.617	254.410	3.186.027	92,0	48	602
Medolla	6.332	4.202.004	206.130	4.408.134	95,3	33	696
Mirandola	24.182	11.790.148	1.977.620	13.767.768	85,6	82	569
Modena	186.104	80.965.403	46.864.952	127.830.355	63,3	252	687
Montecreto	916	361.259	466.710	827.969	43,6	510	904
Montefiorino	2.104	516.794	745.720	1.262.514	40,9	354	600
Montese	3.236	1.087.986	1.255.130	2.343.116	46,4	388	724
Nonantola	16.151	8.268.354	1.724.579	9.992.933	82,7	107	619
Novi di Modena	10.080	4.695.914	488.150	5.184.064	90,6	48	514
Palagano	2.078	482.510	767.810	1.250.320	38,6	369	602
Pavullo nel Frignano	18.124	6.240.215	6.020.390	12.260.605	50,9	332	676
Pievepelago	2.270	620.492	854.870	1.475.362	42,1	377	650
Polinago	1.591	508.257	600.680	1.108.937	45,8	378	697
Prignano sulla Secchia	3.762	1.169.813	842.455	2.012.268	58,1	224	535
Ravarino	6.234	3.561.882	439.209	4.001.091	89,0	70	642
Riolunato	677	227.238	231.110	458.348	49,6	341	677
San Cesario sul Panaro	6.539	4.595.460	519.031	5.114.491	89,9	79	782
San Felice sul Panaro	10.762	5.513.561	542.980	6.056.541	91,0	50	563
San Possidonio	3.482	2.707.433	108.860	2.816.293	96,1	31	809
San Prospero	6.039	2.538.145	155.190	2.693.335	94,2	26	446
Sassuolo	40.916	21.338.229	10.279.349	31.617.578	67,5	251	773
Savignano sul Panaro	9.312	3.872.835	2.364.560	6.237.395	62,1	254	670
Serramazzoni	8.487	2.893.242	2.678.420	5.571.662	51,9	316	656
Sestola	2.454	1.124.166	1.453.850	2.578.016	43,6	592	1.051
Soliera	15.557	6.145.584	903.380	7.048.964	87,2	58	453
Spilamberto	12.869	6.230.103	598.240	6.828.343	91,2	46	531
Vignola	25.771	10.339.751	1.638.560	11.978.311	86,3	64	465
Zocca	4.597	1.571.898	1.127.860	2.699.758	58,2	245	587
TOTALE PROVINCIA DI MODENA	***706.468***	***329.487.404***	***122.579.410***	***452.066.814***	***72,9***	***174***	***640***